


BOSTON MEDICAL LIBRARY
in the Francis A. Countway
Library of Medicine ~ *Boston*



Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
Open Knowledge Commons and Harvard Medical School

<http://www.archive.org/details/gulielmiballonii00bail>

G V L I E L M I
B A L L O N I I

MEDICI PARISIENSIS CELEBERRIMI
DE CONVULSIONIBVS;
LIBELLVS.

In quo solennis Quæstio explicatur,
*Cur sauciatis dextrâ capitis parte Convulsio sanæ partis
contingat.*

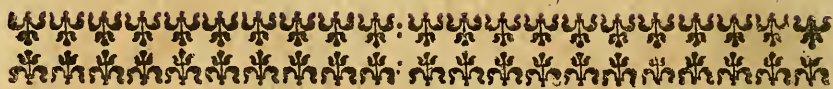
Editore M. IACOBO THEVART,
Doctore Medico Parisiensi.

Nullum capitis vulnus etiam leue despiciendum.

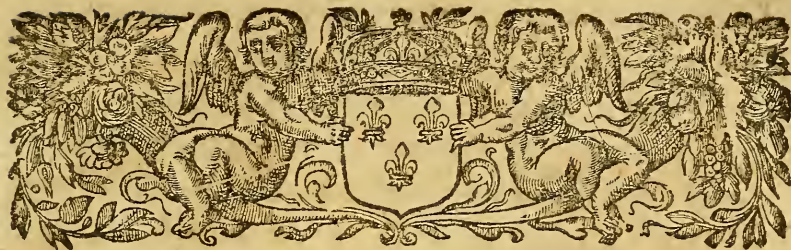


PARISIIS,
Apud IACOBVM QVESNEL, viâ Iacobæâ,
sub signo Cochleæ, & Columbarum.

M. DC. XL.



Μικρὴ αἰτία, ἄκεσιν λύεται, ἢν μὴ τι *ω*εὶ τόπον
κίεον πάθη. Hipp. lib. de Præcept.



BENEVOLO LECTORI,
G V L I E L M V S
D E B A I L L O V ,
D O C T O R M e d i c u s P a r i s i e n s i s .

ΕΥ ΠΡΑΤΤΕΙΝ.



LINGENVI hominis esse puto, si quid peccarit, negare nolle, sed vltro etiam fateri, & id deprecari. Humanum est peccare: & is inhumanior videatur, vel qui aliquid humani à se alienum putat. At ipsa peccati negatione tacita quaedam voluntas, & ad peccandum propensio includitur. Gnauiter impudentem non voco eum qui aliter faciat, licet pudoris limitem egrediatur. Et id quidem, ne quid acerbius de eo dicam. Contrà, erranti ipsa confessio medicina est. Medicina quidem, quòd labem, quâ aspergi possit, facile eluat. Immò ante diluat, quàm de illo errandi opinio in mentibus hominum, dicta factave aliorum non sat benè interpretantium, radices egerit. Dummodo fucus non fiat, nec vana excusatio pratexatur, quæ latentis prauaricationis opinionem facere possit. Id autem est veteratoris, non hominis ingenuitatem præ se ferentis. Ad eam rationem componere me in animo est. Nam si quid hoc scri-

bendo libro peccatum est, & peccatum est, agnosco crimen, amplector etiam, ipse me mea confessione induo, ut ne quis hunc fœlicem errorem de industria commissum mihi inuideat. Non iam peccati nomen, sed dexteritatis animi gratiam mereatur. Vtne quid obscuriùs dicam, tria sunt hoc loco quæ animaduerti velim, quod tribus me modis lapsus tantisper videam, donec lapsus occasionem aperiam. Primum, quod tractatio mea iusto longior sit, cum ea res præsertim agatur quæ paucioribus comprehendi possit: at,

Homerus Ili.
γ.

„ ἀρόρευε
„ Παῦρα μὲν, ἀλλὰ μάλα λιγύως.

Vt de Menelao Homerus. Optandum verò foret, ut quot sunt ῥήματα, tot essent νόηματα. Deinde, in hoc lapsus videri possim quòd propositis vtrò citròque rationibus, vix aliquid concluderim. At in conclusione operis perspicua, laus enitet maxima & relucet. Alioqui animus fluctuat, nec habet post varios rationum fluctus & impulsus, in quo tandem conquiescat. Solo Epilogo vsi sumus, ἢ ἀνακεφαλῶσω, in longo orationis tractu apprimè necessariam, negleximus. Tertius verò error ille est. De conuulsione partis oppositæ in morituris à vulnere capitis, seriò disputatum est. E re non videtur esse in questione illa tantopere desudare, quæ neglecta prætermis- sâque nil incommodi, tractata, parum aut nihil fructus afferat. Hic nec seritur, nec metitur cuiquam. De conuulsione agitur, quæ in saucios cadit cum tenui extremâque spe salus pender. Id ad λορδαδαλὺς ἢ σοριτὰς potiùs. Hi futilibus concertatiunculis altercant, oleum perdunt, fucos venditant, & suam potiùs infantiam declarant. Nil inde nisi inanis verborum strepitus, & anilis muliebrisque applausus. Ad alios hæc sinistra diligentia. Ac quòd oratio

mea longius ambitiosiusque excurrat, quasi sine modo ac frænis, id paulò alienius videatur: cum alioqui magna laus sit brevis & concisa orationis. At quæ nimis se effundit, & crebra fastidiosaque verborum repetitione, & rerum molesta redundantia, minus lepòris habet, nausæ plurimùm. In hoc itaque peccatum est. At hoc peccatum spontè commisimus, & si præmeditationi pœna decernenda est, huic decerni debet. Id autem fecimus, partim ut prævaricationis crimine careremus, partim ut calumniatoris dentem effugeremus. Ac de prævaricatione quidem. Quoniam hoc libro varias variorum rationes attulimus, nec non coniecturas nostras (quas in hac umbratili armorum meditatione cum præclaris rationibus volumus certare ac contendere, adèd quisque innata quadam indulgentia, suæ fauet inuentioni) si plus his quàm illis tribuissemus, in iniustitiis suspicionem incidissemus. Sic volumus & has & illas amplo campo & arena decernere, nec illis potiùs quam his repagula obtendere. Et ut in foro, sic in disputando, (præsertim dum momentis rationum ex variorum authorum penu depromptarum, res tota disceptat) si dicenda transeuntur, si cursim & breuiter ea attinguntur, quæ ceteroquin inculcanda sunt, prævaricationis suspicio est. Quòd autem calumniæ tempestas longiore oratione effugiatur potiùs, cum in id criminis magna hominum pars præceps ac prona ruat, & cum non tam velint imitari quàm æmulari, id ex præclaro Tullij loco elicietur: Cum hæc de natura deorum vberius disputantur & fusiùs, faciliùs effugiunt Academicorum calumniam; cum autem breuiùs angustiùsque concluduntur, tum apertiora sunt ad reprehendendum. Nam ut profluens amnis aut vix, aut nullo modo, conclusa autem aqua facile corrumpitur; Sic orationis flumine reprehensoris vitia diluuntur, angustia autem orationis non facile se ipsa tutatur. At dices,

AD LECTOREM.

longa oratione rationes ipsa molliores ac eneruatiores redduntur, contrà, oratio breuis pungit, acris est, rem premit ac cogit. Contra aliis placet, longiore orationis tractu vim quandam & pondus accedere. Vtque corpori ferrum; sic oratio animo non ictu magis quàm mora imprimitur. Et relinquitur legentium animis aculeus non pungendo, sed infigendo. At oratio longa infigit, breuis pungit. Et libris auctoritatem & pulchritudinem adiicit magnitudo. Optimus est modus! fateor. Sed non magis seruat modum qui infra rem, qui breuius, qui prescius & obscurius, quàm qui enucleatius & effusius dicit. Quanquàm, si ad fastidium quotidianum delictiàsque legentium respicitur, ex librorum mediocritate commendatio quaerenda est. Singulis rationibus sua explicatio, sua clepsydra debetur. Ne peccemus cum iis qui in foro comperendinationes malè tollunt, & paucioribus clepsydris causas precipitant. Debet enim dari spatium ad disputandum, & apertus esse campus quando de veri inquisitione laboratur. Secundus hic error. Magnus est rationum & verarum & probabilium cumulus. Hæc ita sæpè paribus certant viribus, vt vtrius palma decidi debeat, ignoretur. Multa interiecta, quæ cum extra rem esse videantur, in re tamen insita putabuntur, non notha & insitiua, sed germana credentur. Cum sæpè interrupta sit scribendi series, cum scribendo sæpè vocatus, reuocatus, interuentus scribendi studium intercisum, modò intermissum, tardius resumptum (ita enim fert publici nostri muneris ratio) fieri non potuit vt ea ratio ad vnguem obseruata sit qua scribentium ingenia & industria apparent & florent. Idem ordo, idem spiritus, idem stylus, progressio, idem scribendi impetus, & ἀσυνεπὴς, non vbique apparet & existit. Quò fit vt de Lectore præclarè mereri videamur, si in hac perturbatione & inguabilitate legentis animum non suspendamus, sed ἀνακτε-

φαλαγγίαι, & summâ rerum laborem solemur ac mitigemus.
 Ἀτ' ἐπίλογος est necessarius non ἀνακεφαλαιώσις. Illum, quia
 artis est, adiecimus, hanc omisimus, idque deditâ operâ, ut
 ne quis nos imprudentiâ lapsos putet. Id autem fecimus par-
 tîm propter eos quos librorum belluones vocant, partim pro-
 pter inertes; qui ut sapere videantur, breuitatem sibi mirum
 in modum placere dicunt. Quod ad librorum belluones, illi
 vel inspecto indice librorum, vel ἀνακεφαλαιώσιν intuiti se in
 summos Doctores euasisse credunt, cum tamen in magna re-
 rum ignoratione versentur. Deuorant enim & sine sensu
 epulas istas deglutiunt, quas ventriculus nequeat coquere ac
 modificari. Diuturno desiderio sibi famem non obsonant, cum
 alioqui ad percipiendum fructum voluptatēque satius esset
 sensim degustare, ut ingerendi, sic digerendi ratio constaret.
 Satius quoque esset eos Eryxii Philoxenis collum habere gruis,
 ut ex gustatu maior caperetur voluptas. De inertibus, &
 qui mollitie diffluunt, quibus βραχυλογία voluptati est, nil am-
 plius dicam, nisi quod ridiculum sit eorum delicias desidiām-
 que, quasi rectam iudicandi regulam respicere. Illud enim
 pro suæ mollitiei patrociniō afferunt, magnam vim esse bre-
 uitatis. Sed si hos in consiliū adhibeas, non solum dicent
 satius esse breuiter dicere, sed omnino nil dicere. Malum
 enim bonas horas in voluptatibus collocare. Sed hos valere
 iubeamus. Restat tertius locus de infructuosa illa disputatione
 de conuulsione quæ mortis cum sit prænuntiā, tractationis Me-
 dica esse non videatur. Hic locus lubricus est, & pluribus
 esset illustrandus nisi in re minimè necessaria oratio longior
 nauseam afferret. At multis quidem de causis hæc curiosa
 etiam disputatio non inutilis videatur, immò necessaria. Ho-
 mini enim quadrat & quatenus homo est, & quatenus re-
 rum noscendarum genitiuo detinetur desiderio: Item quatenus

τιῶν ἀσθενῶν confectatur, ut homo est: quid enim tam hominis est omnem humanitatem exuentis, quàm miseros agros, cognito, quod spes salutis, aut nulla aut exigua superest, sine auxilio, quod doloris fomentum est, relinquere? Magna enim ad calamitatem calamitatis fit accessio. Sit ita' sanè, incurabilis est conuulsio partis sanæ resoluta agrâ in capitis tromate, an non ideo & blando alloquio & præsentia nostrâ agrum prosequi & demulcere debemus? Inhumanum est agrum suæ calamitati sinere & quasi assignare, subtracta omni ope ut eius animus prostratus & humi iacens nil aliud præter desperationem in consilium rerum suarum adhibeat. Non quod prudens Medicus incurabilium morborum artem propterea profiteatur. Sed hanc pietatem & humanitatem relinquamus. Cum hæc questio sit difficilis; cum ista conuulsio in partem non sauciam incidat, licet nullus ad agros fructus inde redeat, licet nil inde quisquam emolumenti demetat, cum cuique innatus sit sciendarum rerum amor & igniculus, hanc præterire inertissimi hominis foret.

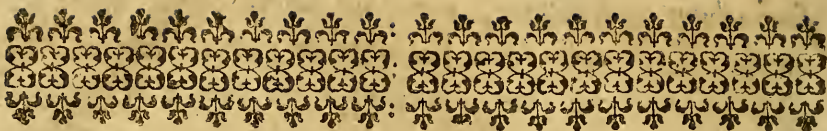
Felix qui potuit rerum cognoscere causas.

Præterea, gloriosum est hominem præsentire ac præsagire quorsum res euasura sit, ut eousque nostra procedat industria, ut ne histrionum, impudentium & crumenas miserorum agrorum emungentium more, tandiu vana spe & agros & amicos lactemus & producamus, donec cum extremo spiritu, ultimus etiam numus ex crumena exeat, expiret, & euolet. Ac triplicem hanc dotem & qua homo se hominem præbeat, & suum discendi studium declaret, & præclaram præsagienti vim acquirat, vno loco Hippocrates omnium bonorum author conclusit. Disputat de prolapsione femoris in posteriorem partem, deque articulo poplitis qui eo afficitur: & licet id mali curationem non admittat, tamen in considerationem Medicam cadere

cadere affirmavit. Illius hæc verba sunt perpetuæ credenda memoria: At hæc quæ de luxatione prolapsûque femoris minimè curabili dicta sunt, extra medicam considerationem esse videntur, quid enim attinet ea disputare quæ curationem non admittunt. At multùm interest. Hæc enim intelligere eiusdem est mentis iudiciij & professionis, ac ea cognoscere quæ curabilia iudicantur. Nec enim potest fieri vt hæc duo à se inuicem separentur ac diuellantur. Danda quippe opera, vt quæ curabilia sunt, incurabilia non reddantur. Ea verò quæ alioquin incurabilia sunt, sic intelligi debent vt ne maximè offendant. Prædictiones autem splendide gloriæque dignæ ex eo existunt, quòd intelligimus, quòd, & qualiter, & quando desinere debeat, siue in curabilem, siue in incurabilem naturam conuertatur. Vt nemo amplius dubitet si questionem de conuulsione incurabili aliqui tam luculenter tractauerimus, hanc nosse & confert, & aliqua ad ægros allenatio pertinet, & prædicendi gloria Medicus resplendet. Tamen non hîc tam gloriam & fumos aucupemur, nec tantopere rerum etiam arcanarum, & à communi sensu remotarum desiderio conflagremus, quam benè merendi de agris, & ab iis morbos profligandi studio teneamur. Cum enim, vt præclare Hippoc. ὄλος ὁ ἀνθρώπος ἐκ γυναικῶν ἔσται, totus sit Medicus in communi isto hoste oppugnando. Non tam fucum, acutiem, argutiâsque & sophisticas digladiationes consequatur, quàm veram, germanam ac solidam doctrinam. Cæterùm vt finem faciam, iis non scribo qui in alieno opere sunt ingeniosiores: non iis quos fastidiendi optima quæque mollior lasciuiâ delectat: scribo candidioribus, quorum fauor, benignitâsque facillè conuelleret, & extereret eos qui id quod scribimus, iniquius sunt obseruaturi. Adduximus

Hippoc.
par. 10.
de ars.

Eodem quoque argumento excusamus Hippocratem, qui in Epidemiiis magnâ partem agrorû qui vi morbi aut errore Medicorum interiere proponit. Ridens enim tantum virû quod meminisse debuisse solùm eorû qui reuixerunt & sanitati sunt restituti.



APPROBATIO.

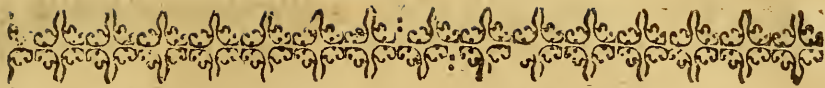


HIC Libellus DE CONVULSIONIBVS, *In quo solennis Quaestio explicatur, Cur sauciatis dextrâ capitis parte Convulsio sana partis contingat* M. GVLIELMI DE BAILLOV Doctoris Medici Parisiensis celeberrimi, Decani & Antiquioris Scholæ Magistri eleganti stylo, & summâ prudentiâ conscriptus, atque à multis iamdudum expetitus prodeat tandem in lucem rei Medicæ splendorem aucturus, & vtilitatem non mediocrem allaturus. Datum Parisiis octauo Kalend. Nouembris. Ann. Dom. 1638.

DE S. IA'QVE Decanus.

IOANNES DE BOVRGES,
Doctor Medicus Parisiensis.

IACOBVS CORNVTY,
Doctor Medicus Parisiensis.



BENEVOLO
LECTORI,
IACOBVS THEVART,
Doctor Medicus Parisiensis,

S. D.

SI furit in sacram Conuulsio Palladis arcem,
Et quatit incurvis cetera membra suo.
BALLONIVS terso docet hanc curare libello,
Nec finit humanum crescere in exitium.
Docta ergo hac legito magni monumenta laboris
Et volue assidua, Lector amice, manus.
Palladia liber hic vindex si dicitur arcis,
Quid verat hunc sacrum dicere Palladium?





In Commendationem

LIBELLI

DE CONVULSIONIBVS

M. GVLIELMI DE BAILLOV,

Medici Parisiensis olim Decani,

& antiquioris Scholæ Magistri.

EPIGRAMMA.

DV M *gravis excelsum labefactat causa*
Cerebrum

Haud dubiè, ut fertur, cætera membra dolent.

Franguntur vires animi, paritèrque labascunt

Corpora, & ad stygias sæpè feruntur aquas.

BALLONIVS causas dum Spasmi, & signa
recludit,

Auxiliis etiam queis medeare docet,

Efficit ut perstet Mens sana in corpore sano,

Optari à Medica quid magis arte potest?

IACOBVS THEVART,

Doctor Medicus Parisiensis.



IN EIVSDEM OPERIS
COMMENDATIONEM.

EPIGRAMMA.

MOrbus inest nervis, Medicis Convulsio dictus:
Quem Spasmi patriâ Gracia voce vocat.
Vis effrena mali, non illo sauius ullum
Insilit, & robur corporis omne quatit.
Non ita te Ixion lassat rota: non ita torquent
Distentum Trochlea, funiculique reum
Spasmus vri, vexans agrum, vim viribus infert,
Et colluctantem sternere dirus amat.
Hanc solers BALLONE doces depellere pestem,
Gliscere & ulterius quâ potes arte vetas.
Sic deinceps melius Convulsio dicta feretur,
Conuullet studio, quam Medicina tuo.

ADRIANVS VALESIVS.





In Editum hoc Opus cura
M. IACOBI THEVART,
Doctoris Medici Parisiensis.

EPIGRAMMA.

Miraris quod tot dederit Conuulsio passim
Funera, tot miseris intuleritque necem.
Desine mirari: nondum tua cura TEVARTI,
BALLONII prestans hoc opus ediderat.

IACOBVS CORNVTY,
Doctor Medicus Parisiensis.





G V L I E L M I
B A L L O N I I

MEDICI PARISIENSIS CELEBERRIMI
 DE CONVULSIONIBVS,
 LIBELLVS.

*IN QVO SOLENNIS QVÆSTIO
 explicatur,*

*Cur sauciatis dextrâ capitis parte, conuulsio sanæ
 partis contingat.*



VM ea quæ quærentur eximia sunt,
 & cognitione dignissima, in iis ponendum est operæ plurimum, cum iniquum sit vlla inquirendi inueniendique difficultate deterreri. Nil enim est quod improbus labor non assequatur, & adeptos spes gloriæ solabitur atque deliniet. Ac illa non modò quærenda sunt, sed exquirenda expoliendaque, cum nulla sit tam abstrusa, &

à sensibus animisve remota veritas quæ non labore eliciatur, & disputando limetur. Quæ nunc proponitur quæstio, multis negotium dedit, eorumque ingenia exercuit: vt in ea graui

tractatione quam *ἄξι τῷ ἐν τῇ κεφαλῇ τραυματίων* Hippocrates excoluit, hic vnus ad disputandum reliquus angulus videatur. Cætera enim eo libro compræhensa, partim experientia, partim ratione, partim editis in id operis commentariis, satis patent & illustrantur. - Ad hanc vnam de conuulsione partem omnes aspirarunt, hanc vnam degustarunt, nullus est affecutus. Inutilis fortè videatur hic noster post tot virorum doctorum conatus, labor, sed si cæteris fuit studium & assèquendi desiderium, mihi non deerit diligentia. Est enim in quo industriam nostram, quantula eacumque sit, ostentare possim. Si fortè hîc noster labor in quorundam manus inciderit, eos, vt hunc boni consulant rogo. Si non probent omnino, nec eo etiam consilio scripsi vt ab iis probetur, qui in alieno opere nimium sunt ingeniosi. Sûsque deque ferò, si aliqua probent, omnia non displicuisse gaudebo. Huc candidiores animos appello. Nitax, daturûsque sum operam, & quoquò res vertat, meam de quæstione aperiam sententiam. Candidiores non appello, vt errori meo calculum adiiciant, sed vt post hæc lineamenta & adumbrationem, viuos colores addant & appingant. Adblandiuntur, scio, quidam, videntûrque meo labori subscribere. Tali laudis aucupio non delector, sed blandiantur, dummodò per hoc mendacium nostrum studium commendetur. Non is sum qui tantum mihi tribuam, vt nil limatius, tersius, veraciûsque scribi possit, sed,

Est quadam prodire tenus.

Vltima enim ferè scriptis omnibus deest linea, nedum nostris, quæ nulla re cum cæteris contendunt. Sed iam in quæstionis arcem ingrediamur. Primùm quærendum, an id fiat vt fauciat dextra capitis parte, sinistra morituro conuellatur. Deinde an sit vera conuulsio. Tertiò quando contingat, an solùm morituris, & cum exigua extremâque spe salus pendet. Denique cur fiat. Quod cum confectum erit, habebit tandem animus in quo satiatus conquiescat. Et eâ ratio ineunda est, alioquin vix veritas apparet. Eâque partitio plurimum orationi lucis & gratiæ conferet. Nec solùm efficiet vt clarius sit quod dicetur, sed reficiet quoque legentem certo singularum partium sine, non alitèr quàm facientibus iter,

multum detrahunt defatigationis notata in scriptis lapidibus spatia. Nam exhausti laboris nosse mensuram voluptati est, & hortatur ad reliqua fortius exequenda, scire quantum itineris superfit.

Ac quod oppositæ partis conuulsio accidat, idque conclamatis desperatisque rebus, propter doctissimi Hippocratis auctoritatem recipitur. Huius verbis etsi demonstratione non roborantur, tamen fidem derogare nephas est. Etsi verò nulla superesset autoritas, sensus ipse fidem facit. Vbi autem is adest, frustra de re dubitatur. Loci autem in quibus Hippocratis latet autoritas tantisper lustrandi sunt, donec ex obscuritate veritas eruatur. A libro *Ἐπι τῆς ἐν τῇ κεφαλῇ πτωμάτων* auspiciandum, quod illic de læsionibus capitis de instituto agatur. Ita Hippocrates; Si cui ex vulneribus capitis moriundum est, nec seruari is potest, his signis hoc colligatur. Conuulsio (quæ inter symptomata enumeratur) pleròsque inuadit in alia corporis parte. Si in dextra parte fuerit vulnus, sinistra conuelletur, & contrâ. Et de Euergetæ filio in capite læso: Liuefactis ossibus sanies exiit graueoleis, vomitus contigit, & sub finem conuulsiones. Membrana imputris erat. In Græco, *ἡ τὰ πωασμώδεα ὄπι τῆς τελευταῖῃ*, id est, morte instante. *Τελευταῖαν* enim & mori, & desinere, & *πὸ κρίνεως*, ex Philoth. significat. Subdit Hippocrates, ita vt alij clangosam vocem ederent, alij impotentes fierent, & si in dextris esset vulnus, sinistris conuellerentur. Et hic locus paulò difficilior. Nam à duobus particularibus exemplis ad plures in capite sauciatos orationem transtulit. Et dubitatur an sit is periodorum sensus, & si in dextris vulnus esset, *ἀκρατές*, id est, impotentes parte sinistra fierent, vel, si in dextris esset vulnus, sinistra parte conuellerentur. Vterque sensus è textu erui & elici potest, etsi posterior cum re proposita magis cohæret. Est & alius apud Hippocr. locus: In Omilo famula capite læsa est: ei fuit intereundum præ magnitudine *πτωματος*: Conuulsio manum sinistram inuasit, nam in dextris magis vlcus habebat. Hinc patet necesse esse vt alia pars, quàm quæ vulnerata est, conuellatur. Sed alia commemoranda historia: Antonomus ex capitis vulnere mortuus est. Sutura in inflicto erat vulnus sincipite medio. Non animaduerti; ait Hippocr. eum secari

oportere. Suturae me deceperunt. Eleganter Graecè, ἐκλεψαν
 δεξιὰ ἢ ἀριστερά. Primum ad clauiculam, dein ad la-
 tus dolor vehemens. Conuulsio vtramque manum affixit.
 In medio enim capite ac syncipite erat vulnus. Hic ratio red-
 ditur cur ad vtramque manum conuulsio pertinuerit: media
 enim capitis pars laesa erat, vt aequè & dextras & sinistras
 conuulsio occuparet: quasi necesse sit aliam partem fauciari,
 aliam conuelli. Deinde ait dolorem & ad clauiculam, & ad
 latus (sed vtrum fuerit latus non dixit) peruenisse. Id quod
 non contingit citra effusionem feri maligni eò, transactis ve-
 lut cuniculis, permanentis. Vt etiam de Metrophanti filio
 Hippocr. legere est qui cum in capite laesus esset circa humerum absces-
 Epid. sus est obortus. Ac quaeri potest: an quae causa in superiore
 aegro conuulsionis in manibus fuerit, eadem dolorem in hu-
 mero excitarit. Accedit quòd phlyctenae quibus lingua per-
 fersa est, ab eodem ichore principium duxerint, qui ab in-
 teriore cerebro malè affecto expressus est, & tales phlyctenae
 mortis praenuntiae putantur. Nisi dixeris ideò vtramq; manum
 conuulsam, quod media capitis pars fuerit fauciata: clauicu-
 lam & humerum affici, aut per simplicem consensum, qui sine
 materia fit, aut per communicationem materiae. Quaeque ma-
 teries tumentem faciem reddit, eadem refusa ac reiecta deor-
 sum dolores est genitura. Itaque vt pars dextra tum conuel-
 litur, cum sinistra faucia est, ita vtramque manum promiscuè
 conuulsio attingit, quia mediam capitis partem vulnus obse-
 dit. Nec est credibile istam dolentem clauiculam hume-
 rumve analogiam habere cum parte dextra aut sinistra quae
 clanguet aut resoluitur, cum Hippocrates meminere doloris
 in clauicula oborti.

Quamquam & obiter quaestio moueri potest, cur ad ma-
 nus potius conuulsio peruenerit, cum in syncipite vulnus fue-
 rit? At nerui qui motum manibus impertiunt hinc non oriun-
 tur, sed à primis cervicis spondylis. Id ex Galeno cum ex-
 plicat cur Pythioni tremor à manibus inceperit, cum in pri-
 mo intercostali congesta esset materies lenta & crassa. Hæc
 autem ad inferendam spirandi difficultatem satis non erat, ad
 tremorem manuum & conuulsiunculam suffecit: Cum Py-
 thyoni manus tremuerint, ait Galenus; Probabile est in

primis thoracis regionibus, vbi continuus est thorax vltimis
 ceruicis vertebris, humorum copiam extitisse non multam vt
 dyspnoeam excitaret (quanquam & primum *μεσοπλεύριον*, ad
 respirationem non valdè confert. Et cum esset vitium in
 neruorum radicibus qui ad manus perueniunt, & nerui gra-
 uarentur, tremor manuum contigit. Nam ex primo meso-
 pleurio & vertebris superpositis nerui musculos manuum mo-
 uentes nascuntur. Et de filia Agefij quæ cum esset anhelosa,
 manum doleret ita Galenus: Docuimus si pectoris partes
 superiores circa primum & secundum costarum interstitium
 laborant, consentaneum esse vt manus in istius affectionis
 consensum adducantur: nerui enim ab istis interstitiis ad ma-
 nus deriuantur. Itaque credibile istam saniem quæ dolorem
 in clauiculis & latere peperit, dum τὸ *μεσοπλεύριον* prolueret,
 conuulsionis in ipsis manibus causam extitisse. Nam partium
 vicinitas ad id facit, & quæ sunt vicina quæque propinqua
 ea primum ac maximè affici solent. Vnde Hippocr. animadu-
 uertit in pleuritide partium thoracis superiorum, grauitatis
 sensum oboriri circa brachium ad musculum qui vulgò scale-
 nus vocatur, distendi enim aiunt istum musculum ob pletho-
 ram venæ illac transeuntis, & item in clauiculis dolorem. Nèc
 enim abs re est assignata hæc distinctio. Dolor enim ob ten-
 sionem fit *τῆς ὑπερτάσεως*, quia partes iis continuæ quæ in-
 flammantur, citra sanguinis redundantiam tenduntur. Sed id
 ob membranarum naturam & continuitatem fieri solet. Vnde
 multi decipiuntur qui idèò à defluxione à capite pleuritide
 oboriri putant quòd ad iugulum & vicinas partes dolor per-
 tingat. Id enim non contingit ob humoris affluxum, sed pro-
 pter sympathiam. Grauitas verò circa brachium sentitur, quia
 illuc sanguis & repat, & ibi coaceruetur. Grauitatis sensus
 plenitudinis est signum: Et si humoris copia tensionem fa-
 cit, tensio verò dolorem. Vt nil interesse videatur, siue sit
 tensio, siue grauitas, cum dolorifica sit tensio. Aliter tamen
 res habet. Aliud enim tensio ob cumulum & congestionem
 in parte ipsa, aliud tensio per sympathiam in partibus præser-
 tim membranosis. Quamquam in pleuritide est & collectio
 systrophéque in parte ipsa, & tensio per sympathiam partium
 vicinarum. Sed hæc obiter dicta sint: licet ab instituto paulò
 alieniora, tamen ex iis quædam elicientur quæ ad rem

*Galenus
 Com. ad
 sect. 1.
 lib. 3.
 Epid.*

“
 “
 “
 “
 “

*Galens.
 Comm.
 ad part.
 4. sect. 4.
 Epid.*

“
 “
*Hipp. 2.
 acut.*

multùm pertinebunt.

Ac iam confectum esse puto authoritate Hippocratis in lethibus capitis vulneribus partis aduersæ conuulsionem contingere. Nec refert scire à quo vulnere, & qua in parte inflicto, seu neruus incidatur, siue cranium solum, siue os incidatur aut effringatur, hoc formidandum symptoma eueniat. Omne enim capitis vulnus lethale, & à quo mors necessariò consequitur, eam conuulsionem inducere potest. Non quod omnes eo modo conuellantur necessariò, sed id vt plurimùm euenire testatur experientia. Et cum meminimus lethalis vulneris, id audiendum vel per se, vel $\chi\tau\iota$ τὸ συμβεβηκός. Est enim vbi vulnera quædam sanabilia putantur, quæ ex euentu lethalia sunt: Est vbi quædam toto genere sunt eiusmodi.

Locus postulat vt quæramus an verè sit conuulsio, an tantùm $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ π. Singultus conuulsionem quidem refert, conuulsio tamen verè non existit. In furis tiliarum dolor sæpè excitatur, hic à flatu excitatur, & $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ φουσῶδης dicitur, & $\sigma\upsilon\upsilon\omicron\lambda\lambda\eta$, conuulsio tamen propriè non vocatur. Et hystericis αἱ $\sigma\upsilon\upsilon\omicron\lambda\lambda\eta$ $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ sæpè contingunt, quæ tamen in veram conuulsionum familiam recipiendæ non sunt, nec enim $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ vocari debent. Vnde Hippocrates cum affectionem aliquam verè conuulsionem esse non putat, non $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$, sed $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ π vocare solet: & ita à vera conuulsionis essentia rem separat & distinguit. Et quodam loco; Singultus, ait, est tanquam $\alpha\lambda\epsilon\theta\epsilon\iota\varsigma$ $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ τῆς σῶματος ἡ γαστρός. Vbi notanda est loquendi formula. Et aliàs affectum conuulsiuum vocat qui ante mortem necessariò conuulsionis affert periculum. In Prorrhethico autem vocat τὰ πᾶνη $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$, in quibus in principio, aut non multò post quàm fieri cœperint conuulsiones perseuerant ex repletionem ortum habentes. Quæ enim ab initio præhendunt, à repletionem magis oriuntur. Quòd diligenter animaduertendum est. Quòd autem ea musculorum retractio versus suum principium, in eos sæpè incidens qui vi $\tau\upsilon\psi$ $\tau\epsilon\omega\mu\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$ interituri sunt, verè sit conuulsio, ex ipsa definitione intelligi potest. Sed huius partes omnes hoc loco expendere, non est nostri otij. Cæterùm hanc affectionem Hippocrates $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ non vocasset, nisi vera conuulsio foret. Aliis enim locis cum conuulsionem impropria significat, ita loquitur, $\alpha\alpha\sigma\mu\acute{\omega}\delta\epsilon\iota\varsigma$ πς. vel

Fernel.
in Pa-
thologia.
Galenus
Comm.
in Prorrh.

Com. ad
part. 23.
sectio. 1.
lib. 1.
Prorrh.

σπασμώδεα πάθη. vel σπασμωδεις. Omitto hîc τὰ σπασματα, quæ vicinitate nominis σπασμόν τινα significare videbuntur. At hoc nomine diuulsiones aut neruosarum propaginum, aut membranarum includuntur, nec nomine τῶ σπασμῶ continentur.

Nec abs re dubitatur an fit propriè conuulsio an non. Frustrâ enim quæreretur cur resolutâ parte vna conuellatur altera, si non esset conuulsio. Atque ita primò in verbo laborandum fuit : nec abs re id inter primarios Medicos controuertitur. Alij enim credunt eam retractionem oppositi musculi, partis aduersæ oppositæque musculo aut præciso, aut resolutò, verè conuulsionem esse, sed id fieri ex euentu : vt pars quidem conuellatur, sed veram conuulsionis causam in se non contineat. Nam cum conuulsio aut inanitionem, aut repletionem authorem suum agnoscat, si pars propriè conuellitur, causarum alteram præsentem habeat necesse est. Sed paralyfis partis oppositæ, conuellendi ex euentu alteri parti occasio existit. Id autem solenni axiomatico corroboratur. Quoties in diuersis partibus musculi congeneres pares virtute existunt, resolutio vnus conuulsionem alterius afferre solet. Alij id non conuulsionem propriam, sed retractionem reuulsionemque quandam, aut rigorem potiùs crediderunt. Quorum opinionem vt nimis supinam facillè Hippocr. autoritas labefactabit. Nec credibile esset tot locis Hippocratem verborum proprietati studentem nomine τῶ σπασμῶ in vulneribus capitis vsurum fuisse, si aut rigor tantùm, aut reuulsio, aut simile quid fuisset, non autem conuulsio. Et verborum Hippocratis proprietates est potiùs amplectenda, quàm quorundam Latinorum non satis plausibilis diligentia. Licet Tetanum rigorem Celsus verborum lenocinio verterit, non desinit tamen Tetanus verè esse conuulsio. Species enim veræ Conuulsionis putatur. Et quod de Tetano dicitur, idem de ea conuulsione dici potest, quæ sequitur alterius partis resolutionem. Quia enim parte altera resoluta, sana pars sese contrahit, eam verè conuelli negant. Aliquando enim ea pars contracta velut immota manet : Omnis autem conuulsionis essentia in motu consistit. Si motus deest, vera quoque conuulsionis deest essentia. Atque hoc se præsidio satis tutos putant. Quod si verum est, nec Tetanus, nec ἐμφο-

ῥόπνος, nec *ὀπιῥόπνος* verè conuulsio est, nec ea retractio quæ paralyfin alterius partis sequitur quia immota manet, nec ea conuulsio quæ inciso oppositæ partis musculo incidit. Sed admittamus in Tetano totum velut rigere corpus & immotum manere, item præciso musculo oppositæ partis partem alteram retrahi deinde quiescere, tamen in morituris à vulnere capitis pars quæ conuellitur non ita immota manet: sed aliàs contrahitur, distenditur, riget, aliàs subsultat & conuulsoriè mouetur: tandèmq; appetente morte tota immobilis riget. Idem & oculis, & palpebris, & aurium fibris contingit. Conuulsio enim in eas partes incidit, & tamen est potius quædam *τάσις*, quàm *κίνησις*: vt potius conuulsio consistere videatur (quod doctrinæ gratiâ dictum velim) *ἐν τῇ τάσει*, quàm *ἐν τῇ κινήσει*. Id quod etiam Galen. abundè explicauit. Dum enim exponit quid sit *ὄμμα πεπηγὸς* Hippoc. ita ait; Fixus concretusque fit oculus ob mouentium oculos musculorum imbecillitatem (legendum est, immobilitatem cum Chalcographus similitudine vocum deceptus fuerit) immobilitas autem propter omnium oculi musculorum vel resolutionem, vel æquam, & quæ in neutram partem vergat; tensionem fieri solet, vel ob exactam mouentis musculi potentiam imbecillitatem. Hic vides immobiles fieri oculos *διὰ τὴν ἴσῶρον ἰσῶροπον*; hoc autem ad conuulsionem refertur, & tamen immobilitas & rigor quidam est. Et in Prognost. cum agitur de aurium fibris quæ præ siccitate inuertuntur, ita Gal. Ab inanitione & siccitate aurium fibræ inuertuntur, extenuantur, siccantur, & sic retrorsum tenduntur versus originem musculorum sensum illis præbentium. Etenim corrigiis exsiccatis conuelli proprium est. Tensio itaque fit & conuulsio: id autem absque motu non est. Motus autem est quia à termino à quo ad terminum ad quem fit mutatio. Et licet pars postea rigeat in eodèmq; statu maneat, non desinit tamen conuelli, vt non sit amplius *ἐν τῷ γίγνεσθαι*, sed *ἐν τῷ γινέσθαι*. Facile autem siccatis musculis & nervis contingere solet. Accedit ad superiora de conuulsione palpebrarum notandus locus. Cum palpebra peruertitur, aut distrahitur, aut contrahitur (significantiùs Græcè, *τὸ βλέφαρον χαμπύλον, ῥιγνόν, συνετραμμένον*) id aut propter tensionem conuulsificam, aut ob resolutionem in altero ex musculis

Comm.
ad part.
sectio 2.
lib. 1.
Prærb

culis oculos claudentibus fieri solet. Et Galen. semper usurpat ὁ πόντος nomen, cum dicit *ἀπὸ τῆς τῶν σπασμῶδων, fieri istam συστροφῆν, vel συστολήν*: quanquam *συτέλλειν ἢ συσπρέφειν* idem. Et iste neotericus qui magnum quid se effinxisse putat cum ait preciso musculo opposito, aut paralyti partis oppositæ non contingere veram conuulsionem, sed quandam potius retractionem & rigorem, cum pars quæ retrahitur, & sana sit, & immobilis maneat, hallucinari nobis videtur. Hippocr. enim & Galen. indifferenter vtuntur vocibus, *ἀπετραμμένον, συσταλμῶδον, χαμπύλον ἢ ριγνόν*. Vt distortio, retractio, peruersio, tensio conuulsifica, nomine conuulsionis includantur præsertim si motus inuoluntarius præcesserit. Non quòd per se *συστροφῆν, ἢ χαμπύλῳτις*, aut *συστολή* sit *σπασμῶδός*, sed quia illa quæ conuolluntur *χαμπύλονίαι, συσπρέφονίαι, ἢ συτέλλονίαι*. Nec ita Neotericus in vocibus ludere debuit vt nomen conuulsionis in præcisione musculi oppositi, aut vulnere capitis obrueret & obscuraret. Vnum obiter monere oportet. Diximus antè peruersionem palpebræ contingere solere, tum ob conuulsificam tensionem, tum ob resolutionem quæ contingit vni musculorum oculos claudentium. Hoc multis mirum videtur quibus est potius credibile istam contorsionem à tensione conuulsifica esse, quàm à resolutione musculi. Sed quæstionis huius solutio ab interprete τῶν *πραγμάτων* repetenda.

Ac iam an non verè conuulsio esse possit, vti est visum isti neoterico, aperiendum est; verè, inquam, conuulsio nisi manifestus sit motus. Definitur enim motus ἀπεσπάρτος musculorum versus suum principium. Ac arguit Fallopium & eos qui resoluta parte vna alteram propriè conuelli putant, quod conuulsiones quasdam immobiles comminisci videantur. Ac primùm ex Celso citat aliud esse rigorem, aliud distensionem neruorum: Vt in Epilepsia & tortura oris verè sit conuulsio & distentio nerui, in Tetano autem & aliis duabus speciebus non sit verè *σπασμῶδός*: vt Tetanus & aliæ duæ species ad rigorem, non ad conuulsionem reuocentur. Indè que id consequi putant quòd non sit motus. Quòd si motus desit in ea contractione quæ accidit ex vulnere capitis interituris, aut in ea quæ ex præcisione musculi euenit, definit quoque vera esse conuulsio. Præterea argumentum necit ex etymo ipso. Te-

tanus enim *ἀπὸ τῶν τόνων* deriuatur, *τόνος* ἀπὸ τῆς *τείνεσθαι*: at τὸ *τείνεσθαι* καὶ *σπᾶσθαι* longè discrepant: Tetanus itaque propriè conuulsio non est. Et concludit ἐκ τῶν *σπασμῶν* motum esse, ἐν τῶν *τόνων ἀκινήσιαν*. Sic motus de essentia conuulsionis existit. Et τὸ *σπᾶσθαι*, absque motu non est: τὸ δὲ *τείνεσθαι* con-

2. Epid. trà: vbi itaque immobilitas est, ibi abest conuulsio. Contra licet obliuiscere illud Hippocratis: Ille enim eam inter paralyfin & conuulsionem statuit differentiam, vt conuulsio ἐν τῇ τάσει existat, & paralyfis ἐν τῇ λύσει. Cum auis præpetibus alis

Galenus
cap. 4.
lib. de
rig. &
palpit.

in aëre subnixâ volat, dicitur esse ἐν τῇ τάσει. Galen. autem lib. de motu musculorum hoc proprio nomine vocat *τόνον*, & *κίνησιν τονικήν* eiusmodi actionem. Contentio enim æqualis est facultate animali vegeta ac creta: sed cum telo ista præceps deuolat, ἐν τῇ λύσει esse dicitur. Facultatium enim est obitus & ruina. Illâque contentio naturalis penitus sublata est. Item cùm ægri decumbentes rectam figuram retinent, facultatis integræ signum id existit, cum verò ad pedes deuoluuntur

1. Progn.

ac proiciuntur, non iam amplius actio est, sed morbosa affectio, inclinante ac occumbente facultate. Vnde ista ἔρριψις καὶ τῶν ἀρθρῶν ἀνάλασις, καὶ τῶν σιέλεα διακεκαμμένα, καὶ ἀλαπεπλεσμένα, aut interitum, aut magnam perniciem præfagio quodam indicant. Tollitur enim καὶ τόνος καὶ τῶν πτερυγίων, & λύσις καὶ θάλασις succedit. Ista autem τάσις, quæ ἀπὸ τῆς *τείνεσθαι*, deriuatur aliquando naturalis est, aliquando contra naturam, vt ἐν *κινήσει τονική*, vt in conuulsione, nec desinit motus aliquis esse sed subobscurus. Inflexio autem corporis duplex est, vna mala & summæ infirmitatis signum, nesciente ægro qua figura sese componat. Vnde & ἔρριψις καὶ τὸ ἀλαπεπλεσμένον χαλόν. Alia est inflexio robotis naturæ index per contentionem quandam musculorum. Et ea bona est, immò facit ventriculos quosdam excretioni ventorum & excrementorum idoneos. Ideò Aristoteles dicebat melius esse cubare inflexo corpore quam intento. Inflexo corpore, locus datur flatibus. Extento nulla caverna eiusmodi potest adigi. Locum enim omnia viscera complent inflexo laxantur & sinuantur. Locus hic præclarus probl. 3. lib. 6. Probl. Arist. Et apud Gal. ἐκλίνεσθαι conuelli propriè significat. Id non animaduertit neotericus qui ἐν *τετάνω* καὶ *ὀπισθοτόνω*, negat motum esse, sed tantum τόνον καὶ τῶν πτερυγίων, ideòque motum abesse, & sic conuul-

Ad aph.
2. lib. 5.

sionem nullam esse. Vt antè docuimus ἐν τὸν ὡ καὶ ἴσσει, motum esse obscurum, & quasi implicitum. Quid respondeat Hippocrati qui ita de Epilepsia ait, venas internas secato dum magnus morbus in tensione est, Græcè ἐν τῇ ἴσσει. Verè autem intelligit de paroxysmo Epileptico in quo aliàs motus est obscurus, aliàs manifestus, & ἴσσις quædam est: in Tetano non est manifestus. Non video cur Celsus Tetanum, & aliàs species nomine rigoris expresserit. Nisi fortè à quodam accidenti, nempe à rigiditate quadam partium, maluerit per rigorem quàm per conuulsionem exprimere: Ac si ea formula loquendi esset plausibilior, & ad sensum potiùs accommodata. Ita autem loquitur, frigidus modò conuulsionem, modò rigorem infert, illud σπασμός, hoc autem τετανος dicitur. At hic potius verborum quodam lenocinio & aucupio laborat. Cæterùm in Tetano motus est & is obscurus, sed perpetuus motus est cum contentione quadam, vnde incredibilis dolor est. In aliis conuulsionibus distentio fit, & successus, sed etiam excussio, & motus est manifestus. Et Tetanus definitur conuulsio perpetua totius corporis rigidi, & in neutram partem inclinantis. Fit enim contractis ad suum principium musculis, & in ea contractione manentibus. Nec quæ conuclluntur partes moueri videntur, quòd æqualiter antè & retrò tendantur. Tensio autem hæc non fit citra motum non tam sensu quàm ratione deprehendendum. Et eò crudelior hæc conuulsio, quòd perseuerat, breuique hominem consumit, vt quæ in numerum acutissimorum morborum referatur. Et quia conuulsio non intermittit, accessionibusque non est distincta, ideò manifestus non est motus. Quòd autem in ea contentione motus sit aliquis cum naturæ conatu, inde patet, quia partes breuiore s fiunt & contractiores: Instante autem morte λύονται, soluuntur & μαλακῶς laxantur. Huc autem afferre licebit exemplum de speciebus articulationis. Διαρθρωσις καὶ Σωάρθρωσις, ex eo differunt quòd in illa fit motus manifestus, in hac nullus, aut subobscurus addit Gal. lib. α. ἀρθρων: tamen ἀρθρωδία species ad διαρθρωσιν refertur, quamvis in multis partibus quæ διὰ τῆ ἀρθρωδίας articulantur, aut nullus, aut admodum obscurus sit motus. Id in connexionione costarum cum vertebris, radij cum carpo, & astragali cum osse scaphoide cernere est. Sic non est exactè motus quærendus, nec

Epid.
 sect. 5.
 lib. 2.

Hippocr.
 σπασ-
 μὸν ἀπὸ
 τετανοῦ
 distinxit
 A b 17.
 & 20.
 lib. 5. &
 Aphor. 5.
 lib. 4.

in speciebus articulationum in quibus motus esse debet, nec in conuulsionibus, quamuis per motum ἀσπόμερον definiantur. Et cum Hippocrates in vlceribus tibiarum nec ambulandum, nec sedendum putat, etiam in fessione ipsa motus est aliquis. In Tetano motus est tonicus, ἀπὸ τῆς τόνου nomen habens, & ἀπὸ τῆς τόνου. Tonus autem, ait Aretæus, & τῆς νέυρων, & τῆς ἐν τόνου nomen est, id est, & neruum, & nerui contentionem significat. Est autem hac in parte potius Galenus sequendus. Ita enim de motu tonico scripsit. Quatuor differentiæ motuum in musculis reperiuntur. Nam aut
 22 contrahuntur, aut extenduntur, aut transferuntur, aut tensi
 23 manent. Tetanus autem fit dum inuitæ partes in contraria
 24 ab oppositis musculis retrahuntur. Constat autem ἐν τῆ
 25 ὀπιδόλον & ἐμπεροφόλον. Vt ridendus sit qui ἐν τῶ τόνου,
 motum esse negat, vt cum brachium tensum manet omnibus
 musculis pariter contendentibus. Et τῶ τόνου ἢ ἀκνησίαν, attribuere plehum est ignorantia, ac si motus tonicus motus non sit. Immo maior est actio & contentio musculorum quam si reflecteretur vel inflecteretur. Galen. autem doctrinae gratia motum tonicum promiscuum quid putat ex motu & immobilitate. Tandem ita conficienda est tota res. Cum membrum contortum apparuerit, perinde ac si in naturali situ foret, rigidum tamen manet, nec ab eo situ dimouetur, conuulsio est musculi qui ad proprium principium contractus partem simul cui inferitur adducit immobilēque reddit. Ea tamen cautio est adhibenda, dummodo id non fiat vitio peculiari articuli. Callus enim in articulo enatus, aut humor prohibere potest liberam in iuncturis motionem, quod contingit cum luxatio in particula non rectè curata fuerit. Id quod ἐν τῆ ἀβελιάσθ cernere est, contorta quidem pars est, & manet in eo statu vnde non dimouetur, conuulsio tamen non existit. At quod partes contrahantur intorqueanturque τῆ πρόπον ασμάδι, licet motus euident non sit, & tamen conuulsio sit, satis ex superioribus apparebit.

Reliquum est vt quæramus cur conuulsio partem sanam in iis qui à capitis vulnere interituri sunt, occupet, & an solis morituris id contingat. Posterioris partis assertor videtur esse
 22 Hippoc. Si cui, ait, è vulnere capitis moriendi necessitas
 23 imponitur, nec seruari potis est, his signis ita colligendum, &c.

Galen.
cap. 2.
lib. de
Sympto.
causis.

Galenus
loco superiore.

Tunc meminit istius conuulsionis. Sic illa conuulsio desperatis profligatisque omnibus hominem adoritur fauciatum eumque consumit: nec aliàs incidit, nisi cum resoluta parte vna, extremo ipso spiritu ac conatu natura succumbere parata est.

Ac vt res eodem filo facilius explicetur in causas conuulsionis inquirendum est, an inanitio & repletio duæ solæ sint causæ, an conuulsio ex accidenti fiat eaque ad alterutram causarum referenda sit, an vera sit, parsque quæ afflictis ita rebus laborat, conuellendi causam in se contineat. An verò ea conuulsio extremi tantum conatus naturæ sit consequens, an à morbo fiat, an à natura, an ab utroque. Num repletio, num inanitio eam afferat, an sit quid tertium. Et in eo difficultatis nodus consistit. Quòd autem ad conuulsionis causas pertinet, si quis præter inanitionem ac repletionem causam aliam statuerit, paulò fortassis alienior videatur. Tamen Galenus cum de singultu agit, tertiam causam commentus est, cum tamen singultus conuulsionis rationem induat. Et vt concedam verè conuulsionem non esse, quod ad causam attinet, idem est iudicium. Et Galen. ex Hippoc. animaduertit singultum eo modo quo & vera conuulsio oriri creditur, à repletionem & inanitionem principium causamque ducere. Vulgò tamen inter conuulsionem & singultum differentia statuitur, quamuis aliquid affine habere videantur. Eoque primùm à conuulsione singultum fecernunt, quòd hic sit motus quidam constatus ex laxitate quadam & contractione. Primùm enim laxat se ventriculus cibòsque ea ratione deserit, nec naturaliter complectitur, deinde collectis veluti viribus seipsum astringit, magnaue totius sui corporis compressione singultum edit. Et Galenus dum agit de subuersione ventriculi docet laxitatem à copia contingere, & à nimia humiditate. Irriguus enim ventriculus per nimiam humectationem eodem modo laxatur quo & neruorum ligamenta. Vnde ventriculi contingit affectio quæ ὑπιασμός & ἀναρεσσι vocatur. Quanquam ἀναρεσσι, & nauseabundam ventriculi affectionem significat, & appetitus abolitionem Donati opinione, vt idem omnino non sit quod ὑπιασμός. Latine supinitas ventriculi redditur & subuersio. Quanquam nomen ὑπιασμός in ea significatione non legitur apud Hippocr. sed aliter

Com. ad
Aphor.
13. li. 6.

Cap. 3. li.
ῥῖ ῥῖ
πες.

Cap 67.
Patholo.

Hippocr. libro de fracturis. Significat enim *ῥεονίαν μολέῃ πρὸς ἐπίχλι-*
lib. 2 *σιν*, cum diu pars veluti supina iacuit. Si itaque ventriculus
de fra- primùm laxatur atque dissolvitur, sed deinde seipsum colli-
ctur. gens constrinxit, duplex omninò motus esse videbitur: ideó-
 que verè conuulsio non est. Nisi quis dicat distentionem
 neruorum, quæ Græcis *σπασμὸς* dicitur) & contractionem
 & extentionem significare. Nisi enim distentionis nomen
 contractionem aliquam significaret, frustrà nomen *σπασμὸς*
 Latine distentio redderetur. At longè aliter res habet. Nam
 cum ventriculus nimia humiditate irriguus laxatur, non con-
 uellitur. Sed cum molesta est materia, qualitate potius quàm
 quantitate infestans, tum sese colligens, dum excutere rem
 molestam conatur, singultiendi occasionem affeit. Audiatur
 Galenus tres singultus causas plurésve assignans, & duas tan-
 tum veræ conuulsionis. Ego in conuulsione tertiam causam
 ” præter inanitionem & repletionem nondum reperi: singultum
 ” verò sine his fieri video, acribus humoribus, aut serosis, aut
 ” medicamentis stomachum mordentibus, quibus reiectis cessat
 ” singultus. Et cibo mordacem qualitatem nactò singultus con-
 ” tingit. Et aliis locis: Singultus est conuulsiva oris ventriculi
Comm.
ad part. affectio, quod os vel humorum copia grauatur, vel mordetur,
23. li. 1. vel propter frigiditatem contristatur. Alij ex rigore oris
Proph. ventriculi singultiunt. Et pueri singultiunt tum ob corruptio-
 ” nem alimenti in ventriculo, tum ob partis frigiditatem. In
 ” quo Galenus bifariam decipi videtur. Serofus humor, aut
 piper in ventriculo dissolutum, aut corruptio alimenti ad re-
 pletionem referuntur. Sic frustrà tertiam illam singultus cau-
 sam confinxit. Denique, si tertia hæc statuitur singultus causa,
 eodem modo & tertia veræ conuulsionis causa poni statuque
 potest. Nam aura tetra infernè elata feriens cerebrum &
 conuellendi occasionem afferens, nec ad repletionem, nec ad
 inanitionem referetur. Item si ex frigore conuulsio contin-
 git, quo modo ex rigore & frigore oris ventriculi singultus
 oritur, an ad repletionem, an ad inanitionem reuocabilis est?
 Si quædam tertia causa hæc constituitur, à seipso Galenus
 diffidebit. Huius hæc verba sunt: Quòd verò ex plenitu-
Comm. ad
Aph. 13.
lib. 6. dine iugiter (*ἑυερεῖς* Græcè, an benè reddatur Latine, vi-
 deatur) singultus fiat indicant pueri crebrò, cum sunt repleti,
 ” singultientes. Rigor autem & frigiditas omnis cum neruosa

corpora difficilia ad diffilandum reddant, causa sunt vt repleantur, atque ideo in ipsis singultiunt, hic textus bifariam contra Galen. facit. Nam & exemplo puerorum docet à repletionem singultum esse: Tamen paulò antè adducit idem de pueris exemplum vt tertiam aliam causam à repletionem, & ab inanitionem astruat. Secundò, dum frigus & rigorem, Græcè τὸ κρύος, quod potius rigens frigus aut crudorem interpretamur, tanquam tertiam conuulsionis causam necnon & singultus constituit, vt nec nómine repletionis nec inanitionis comprehendat, aliter longè hoc in loco sentit. Nam ad repletionem refert frigus istud. Replet enim ex euentu dum spiramenta cutis stringit. At hæc opinioniones longè sunt dissentaneæ. At tantum virum, quantum Galenum agnoscimus inconstantiam insimulare nefas puto. Et fortè in aliis locis paulò largius, in aliis paulò strictius de conuulsione & singultu disputare voluit. Nam dum omnis & conuulsionis & singultus causam ad repletionem & inanitionem referimus, nimis fortassis generaliter pronuntiamus. Hoc autem sæpè erroris occasionem in medendo prætexuit. Vbi enim Medicus putat ab inanitionem affectum non oriri (non enim sæpè & conuulsio, & singultus ab inanitionem est, quamquam fieri non negamus) statim ad repletionem tollendam se conuertit. Vnde vt euacuationem molliatur, nullum non medicamenti genus experitur. Indèque ægris periculum non rarò intentatur. Vna enim cum humoribus quos frustra medicamentum exagitat (vt potè qui morbi causæ non sint) anima ipsa euolat. Vt cum singultus à pressu costarum, à maligna aura, à perfrigerationem, à prolapsu intestini oritur, is ab inanitionem quidem non est, an à repletionem? Si repletio, quænam? Et quod remedium adhibendum? Itaque prudenter Galenus præter inanitionem & repletionem, nouam quandam singultiendi causam comminiscitur, quam vtinam & ad conuulsionem quoque retulisset. Sic Medici falsa repletionis opinione dicti, tot euacuantia remedia non excogitent. Hinc nil nisi vexatio, & medentium magna sequitur calumnia. Et hæc fortè causa est quæ induxerit Galenum vt tertiam istam causam adumbraret. Gorræus in Definitionibus Medicis, & Høllerus eam partem attigerunt, & rationes explicarunt quibus se eam Galeni opinionem tueri posse putarent. Hanc au-

tem quæstionem Doctiss. Scaliger. Comm. in lib. decimum Aristotel. de Histor. Animalium nuper in lucem editum, explicauit. Quis negabit humorem nullo modo auctum acrem aut acidum euadere, & neruos pungere, vnde conuulsio? Et Auicennas à caliditate sine materia conuulsionem nasci putat, vt non repletio, non inanitio causa sit. Nisi fortè dicat quis, fieri posse, vt is humor qui non nimius, sed cæteris æqualis habeatur: dicatur idèò abundare quod ad naturæ functiones aut pristinam concretionem inutilis sit. Et ad eandem Cæsaris sententiam accedit quod ait Gal. Com. ad Aphor. 57. lib. 5. ob cachexiam totum corpus aggrauatur sanguine, licet modum naturæ convenientem sua multitudine non excesserit. Certum etiam est Auicennam statuisse conuulsionis epilepticæ speciem quam vocat non proportionatam ad materiam. Et ea est quæ $\chi\tau\ \sigma\mu\mu\alpha\lambda\eta\epsilon\alpha\iota$ fit, qualitate mordaci quæ rara est: & eius Galen. meminit in locis affectis in hist. Grammatici, quæ verò ab inanitione aut repletione est ea est $\chi\alpha\lambda\prime\ \iota\delta\iota\omicron\pi\acute{\alpha}\theta\epsilon\iota\alpha\iota$, quamquam $\chi\tau\ \tau\acute{\omicron}\pi\upsilon\varsigma$ priorem illam quodammodo ad repletionem referat. Quod quoniam quæstione dignum reperimus, ab eo non fuit abstinendum.

Paulò plenioribus velis soluimus, sed remigrandum est, cum superiùs constituerimus explicare cur morituro ex vulnere capitis pars sana conuulsione tentetur. Nam conuulsionis causas generaliùs explicare expedirèque oportuit, vt ad eas ea conuulsio reuocetur quæ vulneris occasione contingit. Quòd dum fieret noua quædam difficultas oblata est. Nam cum idem fortè de singultu iudicium foret, est enim singultus $\pi\alpha\sigma\mu\acute{\omicron}\varsigma\ \pi\epsilon\varsigma$, æquum visum non est duas conuulsionis causas, ipsius autem singultus tres assignare. In quo fortè constans in Galenò opinio desiderari potuit. Vacillat enim dum modò frigus tanquam quid tertium constituit, modò qualitatem ex cruditate resultantem. Sic nodus iste dissoluendus fuit, alioqui vix ea difficultas explicari potuisset. At iis difficultatibus deuoratis liberiùs excurrere licuit. Quamquam quod nunc proponitur, difficillimum est ad explicandum. Pauci enim, quos modo sciam, in ea parte elaborarunt.

Potissima quæstio est quæ nostra ingenia exercere debet, cur sana pars conuellatur, & ægra resoluatur. Cur enim pars
ægra

ægra non conuellitur potiùs, deinde resolutur & elanguet? Ac primùm nosse oportet, cum nostrum corpus geminum sit, dextra dextris magis consentire, & sinistris sinistra. Vnde illa ἐὺθωεία, & τὸ κατ' ἴξιν, toties ab Hippocrate celebratum. Tamen non desinit magnus esse consensus dextrarum partium cum sinistris, & contrà. Porrò cum fiat consensus vasorum communione, operis societate, & generis similitudine, cùmque ea quæ vicina sunt quæque propinqua primùm ac maximè affici soleant, non parui refert scire quæ resoluta parte sinistrâ, dextrâ conuellatur, versùsque suum principium retrahatur. Ac posuimus antè duplicem esse consensusum, vnum absolutum, alterum secundum quid, vt recentiores loquuntur. Absolutus dicitur cum (exempli gratiâ proponatur dolor capitis) ad cerebrum ipsum nil pertinet corporeuni à parte communicante præter læsionem ipsam, id est, non tam fit per communicationem materiæ, quam affectionis & doloris participationem. Ob generis enim similitudinem læso neruo in parte aliqua, cerebrum, aut musculus temporalis absoluto consensu fit doloris consors, consentiens & particeps: Contrà, si dolor communicatur per materiam aliquam summissam translátamve, seu sit ichor, seu exhalatio, seu spiritus, communicatio non absoluta vocari solet. Maximè verò per spiritus ipsos affectum communicari arbitrantur. Quæ opinio maximè placuit Herodoto qui nullam sectam sequi visus est magis, quàm eorum qui spiritibus omnia tribuerunt, Græci πνευματικὸς vocant. Arculanus ex Auicenna exempla proponit consensus absoluti, dolorem capitis ex conuulsione, ex dolore iuncturarum & punctura nerui. In iis enim negant quippiam corporeum & materiale ad caput rapi, vt non vapor, non spiritus eò ascendat, sed aut qualitas manifesta, aut occulta, vt vis venenata. Quanquam, quæ qualitas sine materia deferri possit? Alia est quorundam ratio ab Arculano adducta quæ plus habet genij quàm ingenij, plus acuminis quàm solidæ veritatis. Si licuerit, ea ratio à nobis exponetur. Inter exempla absolutæ communionis, possumus & alia multa enumerare. Hæc paulò plenius explicantur, quòd ex iis rationum momenta ad institutum pertinentia exquirantur. Inter exempla hæc erunt. Cum quis frigus aliquod non mediocre in pedibus sensit, seu nudus in

Hippocr.
lib. de
humori-
bus.

Arcula-
nus cap.
de cau-
sis Ce-
phal.

Galenus
cap. 27.
lib. 1.
de Sim-
pl.

frigido folio inambulet, si non longè post coryzam patiatur, aut lachrymantes oculos habeat, nunquid id per consensum fieri dicetur? An communicatio fit materiei? Nequaquam.

*Com. ad
Aph. 50.
lib. 6.*

Item cum præciso cerebro biliosa vomitio superuenit, nunquid communicatio est materiei? Nequaquam. Sed similitudo generis, & neruorum compassio ad id plurimum facit.

Os enim ventriculi insignibus neruis insignitum cum cerebro patitur affinitatèque habet. Nec interest, an dicamus cerebro læso præcisoque, aut eius membranis vulneratis tumultum istum in ventriculo excitari. Vtrisque enim læsis

*Com. ad
Aphorif.
50. lib. 6.*

vomitio superuenit biliosa vt Galenus docet. Quanquam Erasistrati sequaces in alia fuerunt opinione. Negarunt enim eam vomendi necessitatem induci posse affecto ore ventri-

Eernel.

culi per sympathiam, nisi ad membranas affectio pertineret, Meningas enim neruorum principia statuerunt. Et ideò crassam meningem ratione sui id genus nauseas, vomitiones, sub-

uersionesque ventriculi inferre posse putauerunt. Et quidam ex recentioribus solis membranis sensationem seu sentiendi actum attribuerunt: quòd fortè in Erasistrateorum scholam irrepserint. Nec abs re memini ipsorum Erasistrateorum,

*Cap. 9.
lib. 7.*

non ipsius Erasistrati. Nam cum olim Erasistratus eam opinionem de membranis neruorum parentibus tutatus fuisset, senior factus eandem repudiauit. Cerebrum enim solùm

neruorum principium esse affirmauit. Ad eam sententiam Macrobius elegantibus verbis ex professo explicat cur cum cerebrum sit τὸ ἀπόστον αἰσθητικόν, ipsum tamen non sentiat, id

quod à ratione alienum videtur, vt cum expers sensus sit, sensum cæteris impertiat. Docètque non esse necesse vt ipsum

tanquam primarium animæ instrumentum sentiat. Cerebrum quòd tactu sui vel hominem torquet, vel frequenter interimit, non suo sensu, sed vestitus sui, id est omenti, hunc infert dolorem. Ac satis de communicatione absoluta dictum est.

De non absoluta exempla apponere non est necesse, vt quæ satis per se sint perspicua. Nec alienum erit

*Ioannis
Vigonij
opinio.*

Io. Vigonij præstantissimi Chirurghi hoc loco verba vsurpare, hæc distinctionem continent, cuius ope aditus erit facilior ad quæstionis propositæ penetralia. Duplicem spasmus constituit, vnum materiæ analogon, alterum non analogon.

*Cap. 16.
traçt. 1.
lib. 3.*

Rursus prius membrum in duas partes diremit, vt spasmus

materiei analogus aut sit ab inanitione, aut ab repletione. Videtur autem interpretari spasmum materiei non analogon eum qui absque materia sit. Quanquam paulò confusius. Partim enim suam omnino proponit opinionem, partim totus videtur ex aliorum opinione pendere. Et cum duas diuisiones proposuerit, vnã degustauit tantùm, alteram explicatam reliquit. Et vt ex aliorum iudicio nobis aperiat quæ sit vis & ratio spasmi qui non est materiæ analogus, affert exemplum de punctura à re valdè acuta, aut de re perfrigerata. Adducit autem Aphorismum, frigidum vlcerebus mordax, conuulsionem, rigorem & denigrationem partibus affert. Deinde subiungit, idque fit sine materia. Et quod facit frigus sine materia per simplicem quandam consensum, idem facit punctio siue à venenato animali, siue à re acuta illata. Deinde non ita longè post adiicit, licet superiora omnino probare non videatur, si quis inde spasmus consequatur, eum materiei non analogon esse. Id est, materialis ea fit conuulsio, quòd & ratione doloris affluxus in partem fiat, & ratione ipsius læsionis in parte ipsa, aut vapor, aut humor alienus, aut virus concipiatur. Et eò consilij citat Galenum (locus autem Galeni nondum mihi occurrit.) Conuulsio autem quæ ob puncturam & solutionem continuitatis neruorum contingit, ferè semper ab humiditate est. Cui loco non est absimilis ille quo vult dandam perpetuò operam vt puncta partium ora pateant, vt calidum medicamentum affusum per ora vapores educat attrahátque humorem circa locum affectum in alto delitescentem. Immodò plerisque placet vt neruus transversim defecetur, vt punctim facta læsio virus non supprimat. Facta enim punctim solutione, subsistit resque fit virus formidabiliũ symptomaton causa & author, vt dubitem an sit plausibilis ea de re Aphrodisæi opinio. Cum enim quærit cur non ita inflammatio sequatur præcisionem neruorum, vt puncturam, rem ita dissoluit: Quia spiritus inæquali punctiõnis segmento, occurrens retorquetur, atque in se coactus stipatur ac recalescit. At præciso penitus neruo, spiritus omnis effluit & abit. Quæ verba magnum quid spirant & portendunt, sed obscuriùs rem exponunt, ne dicam, obscurant. Itaque patet ex Gal. & Vigonio etiam in neruorum punctiõnibus spasmum ἄπειρόμενον, materiei parti-

Aphorif.
17. & 29
lib. 5.

“
“
“

Cap. 2.
lib. 3.
de com-
pos. Me-
dic.
17. & 29.

Proble.
121. li. 2.

cipem esse, siue multa sit, siue pauca, sed sua qualitate eam molestiam inferre nata. Quantitate enim non tam nocet quàm qualitate, cum à natura alienior existit. Et ita conuulsio non analogo materiæ dicitur, cum affectio grauissima est, perpusilla materia existente, vt id quod contingit terrificum non tam materiam causam sui agnoscat, quam qualitatē vix explicabilem, aut partium communicationem, aut earundem naturalem constitutionem. Exigua enim mali causa in neruo est magni momenti. Vis enim consideranda τὸ ἐπιδευτικόν.

Nec quæstione indignum est, an cum frigus conuellendi occasionem affert, absque materia id fiat. Id enim volunt fieri illi de quibus Ioannes Vigonius ante. Sed prius diximus ex Galen. frigus (Græcè τὸ κρύος) conuulsionis, causam esse, quod difflationem prohibens neruos repleat, & sic ad repletionem id referendum, & sine materia ea conuulsio non fit. Quanquam Galenus alio loco aliter sensit. In Aphorismis enim affectionem nerui à frigore penetrabili profectam ad ipsam refrigerationem retulit, quæ cogit constringitque ipsos neruos, vnde conuellendi nata occasio. Verba hæc illius sunt: vt non oportet neruorum substantiam à calore immodico exolui, sic nec vltra modum refrigerari, in vnum cogi ac cohiberi. Melius Græcè *Ὁυάρα δὲ σφίγγεται*. Et nescio quid in mentem venerit Galeno vt non admittat lectionem vulgarem Hippócratis quæ est eiusmodi. Frigidum
 33 facit conuulsiones, denigrationes, & rigores febriles: sed
 33 ita legendum putat, frigidum Tetanos facit & rigores, qui
 33 ipsi conuulsiones, nigredines, & febres afferunt: sed hæc obiter. Nam & legimus, ἢ τὸ ψυχρόν, ἢ τὸ κρύος, ἢ τὸ δίψος, conuulsionis veram causam esse. An id fiat per repletionem an non, an simplici quodam modo & sine materia, ipse ex superioribus colligas.

Explicatâ consensus varietate, vt vnus absolutus, & sine materici, saltem quæ sub sensum cadat, communicatione, alter cum materia, ad veram rei quæ proponitur explicatio-
 properandum videtur. Leuis tamen scrupulus animo nostro inhæret quem eximere melius est, quoniam ad superiorem disputationem pertinebit. Arculanus inter ceteros distinxit cum consensum absolutum, & non absolutum. Galenus paulò aliter

fenfit, sed eodem recidit eius opinio. Duplicem enim statuit sympathiam, vnam per communicationem aut vaporis, aut humoris fieri putat, alteram per priuationem aut facultatis, aut materiei aliundè ad edendam actionem suppeditantis. Priorem modum Neotericus scriptor absolutè & positiuè fieri dixit: Est enim materiæ communicatio. Et vt concedam aliundè aut humorem aut vaporem traduci, tamen pars quæ per consensum afficitur illæsa dici non potest: & à parte affecta aliquid ad partem quæ per consensum laborat transmittitur: vt cum in febre continua synciput laborat per consensum viscerum malè affectorum. Non tamen desinit laborare ea pars à qua prima mali labes, & cui alia tantùm consentit. Nam quæ sunt vicina quæque propinqua, & quæ

ὁμογενῆ, primùm ac maximè afficiuntur, *κοινωνία* enim id facit. Et ad eam rem præclarè Galenus, *ὅσα χεῖ Συμπαθειαν ἡγγελοῦ νοσήματα, τῶν ἐδὲν ἔστι λυπικὸν τῷ ἐξ ἀρχῆς παθῶν*: Id est; quicumque morbi per consensum contagionemque fiunt, primum morbum nullo modo tollunt. Et alibi; Pauci morbi longi fiunt per sympathiam, & absque loco patiente: Qui locus est notandus. Quod Hippocrates demonstrat; dum rationem reddit cur iis quos gibbositas inferiore spinæ parte occupat, renum dolores & vesicæ superueniant, & tamen gibberositas non adimitur. Id quod intelligendum syncerius & cum Diorismo. Nam si materia tuberculi quod gibbum & genuit & aluit, aliò transferatur, per istam *μετάστασιν* humorum morbificorum aut varices, aut dysenteria oboritur, hinc gibbi solutio contingit. Quanquam & abscessus oboriri potest, gibbum non soluturus, vt eodem loco annotat Hippocrates. Sed si dolores renum, aut vesicæ oboriuntur per sympathiam, hæc ratio priorem affectionem, nempe gibbositatem, non exoluit. Quia non fit *μετάστασις*, humoris tuberculorum spinam intorquentium, parentis. Nunc ad reliqua progrediendum. Repetendus est enim orationis cursus. Ergo sympathia duplex est, vna per communicationem materiæ, altera per priuationem. Dè priore dictum est: posterior quæ per priuationem fit ita à Galeno explicatur; Quibus partibus vel materiei vel facultatis suppeditatio corrumpitur (Græcè *Ἀφθεύσεια*) alij legunt, non transmittitur, actionem lædi ritè dixeris, parte ipsam edente illæsa. At si à vaporibus & hu-

Cap. 6.
lib. 1.
de loc.
affect.

Hippocr.
lib. de
humor.

Gal cõ.
ad part.
9 lib. 3.
de artic.

ad part.
9 lib. 3.
de artic.

Com ad
Aphorif.
29. li. 2.

moribus ipsa lædatur, eam non rectè illęsam dixeris. Facultas porrò vel cum essentia ad partes diffunditur, vel sine essentia. Cum essentia ad neruos visioni dicatos, sine essentia ad crura. Id quod controuersia vacare non videtur.

Prima
ratio.

Porrò in rei propositę causis explicandis multi elaborauerunt. Nec planè constat quę sit vera ac germana istius conuulsionis partis oppositę causa. Alij alia excogitauerunt, quę tamen ad examen reuocari debent. Quibusdam videtur id fieri propter spiritus & sanguinis partis sanę consumptionem; idque ob inflammationem sauciata partis. Et credibile est partis sanę naturam sedulam ac sui diligentem suas copias ac suppetias ad partem læsam misisse, vnde ea pars sana postea paupertate spiritus & sanguinis laborat. Quòd autem sit inflammatio partis læsę, declarant pustulę ac velut phlyctenę quę à parte inflammata in linguam exudant. Ni dixeris eam saniem quę per os fissum transcolatur dum morã deteriore[m] acquirit qualitatem, per choanam seu πύελον refundi. Quę dum linguam proluit pustulas in ea suã acrimoniã excitare potest. Ea enim cavititas quę Choanam facit, incipit inde vbi duo meatus coeunt, vnus ex fundo medij ventriculi, alter à meatu in postremum ventriculum: desinit autem in glandulam cerebro & durę meningi in clinoide subditam, quę pituitam ex medio ventre per hunc ductum, tanquam p̄r infundibulum transcolat in palatum & nares. Sic cum ab imo cerebro sanies exprimi possit, non mirum si in lingua pustulę efflorescant, licet etiam non præcesserit inflammatio. Ita enim Hippocrates: Si os capitis fissum fuerit, ferram adhibe, ne in ossis fissuram sanies influens membranam cerebri putrefaciat. Nam per angustias subiens, nec inde exiens affligit & hominem furere facit. Vbi notabis & saniem à pericranio manantem, aut à Diploe ipsa per os fissum in membranam diffusam posse postmodum transcolari diffundique in cerebrum. Si in corpore ipsius cerebri maneat, furendi occasionem afferet, si in ventriculos fluxerit, & ab iis per choanam refundatur, in ore pustulę excitabuntur. Quamquam fortè vt mors consequatur, aut formidabilia symptomata consequantur, membranas vitari non est necesse. Ita enim ante de Euergetę filio explicatum est cui mors obtigit ossibus liuefactis, sed imputri membranã vt Hippocrates obseruat.

Lib. de
locis in
homine.

Ac primæ rationis autor de inflammatione partis læsæ cuius occasione sanguis & spiritus absumitur, aliam & rationem astruxit. Ait enim conuelli partem sanam, resolutâ ægrâ per translationem humoris morbifici à parte læsa in ægram sanam. Hic enim humor cum teter sit, in cerebro aut conuulsionis aut furoris occasio existit. Si vi naturæ in faciem effunditur, Erysipelas promouet quod solutionis morbi, & vitandi periculi causa obseruatur. Sin pars frustrâ nititur excutere illam sanam & virus, concussionem frustrâ tentatâ, motu conuulsuo id extundere ac exigere conatur. Et cum in vanum id fiat, confertur Natura, ac victa morbóque superata procumbit. Sed de ea ratione postea viderimus.

Hippocr.
7. Epid.

Secūda
ratio.

Hippocr.
ad finē
lib. de
vulner.
cap.

Aliis æquius esse videtur & rationi conuenientius si ad simplicem sympathiam quæ sine materia fit saltem analoga, confugerint. Diximus enim consensum esse dextrarum partium cum sinistris. Id quod audiendum tum de vicinitate loci, tum vasorum communione & operis societate. Et vt concedam sinistra sinistris καὶ ἑξ ἑ, maximè consentire, non desinit esse consensus sinistrarum cum dextris: dummodo id non extendatur longius. Vt non conferatur dextrum brachium cum sinistro pede, sed dextrum brachium cum dextro pede, & sinistra pars capitis cum dextra. Ac credo ita vtramque consentire vt facilis sit μεταφοράς ab vna in alteram. Id quod declarant pleuritides. Sinistra enim pleuritidis facile succedit dextræ vt fiat μεταφοράς πρὸς. Quod & in capite vsu-uenire potest. Ac Hippocrates scripsit. Frequentes in phreniticis permutationes significare conuulsionem. Græcè, τὰ πικρὰ μεταπίπλοντα. Qui locus audiendus est de symptomaton mutatione, vt modò deliret, modo ratiocinetur quis, modò furdus, modò fiat ἀναυδός. Atque ista μεταβολὴ ἢ μεταπίπλωσις, sit ob humorum μεταρροῦσις transfusiones & demigrationses à parte in partem, etiam in cerebro ipso, vt à neruis in parenchyma ipsius cerebri (vt si dicam) aut in omentum, id est, in membranas fiat translatio. Si enim causa aliquo loco fixa sit, firma fixaque sunt symptomata, ait Galen. Immodò in cerebro ipso sit κατάρροος & μεταρροῦσις, id quod Galenus eo modo explicat; Si aliàs, ait, ex alia parte cerebri humor « contristans in aliam cerebri partem defluat (Græcè ὁ χυμὸς « κατάρροῦσις) & neruis à cerebro natis incidat, conuulsionem «

Tertia
ratio.

Par. 27.
lib 1.
Prorrh.

affert. Quidam tamen in cerebro ipso istum fieri *κατὰ μέρος*,
 id est, defluxum negant, sed si manat tabum à parte in par-
 tem, id per expressionem quandam fieri autumant. In cere-
 bro quippe, vt & in toto corpore dextra, aut sunt sinistris
 valentiora, aut contra. Quanquam notandum est quod Hip-
 pocrates scripsit de dextrarum partium cum sinistris compa-
 ratione. Dum enim agit de secandis purulentis, iubet vt
 corpus huc & illuc vertatur, quò audiri possit contentæ in
 thorace materiei fluctuatio & strepitus; deinde subdit: Optan-
 dum esset vt in sinistra potius parte humor educendus conti-
 neretur: Nam dextras vrere ac secare lethalius est. Quò
 enim robustiores sunt partes dextræ sinistris, tantò etiam for-
 tiores dextrarum morbi existunt. Hoc paulò incredibilius
 possit videri: tamen est Hippocraticum. Et est alius locus pla-
 nè similis lib. 2. de natur. hum. particul. 5. Qui morbi à for-
 tissimis membris fiunt, sunt robustissimi & grauissimi. Si in
 parte manèant, necesse est fortissimo laborante, turbari cor-
 pus vniuersum. Si à fortissimo in imbecillum venerint ægrè
 soluantur si ab imbecilliore ad fortius, facillè soluitur. Pro
 partibus dextris locus est etiam notandus apud Arist. cum
 quærit cur somnus magis accedit cum parte dextra cubamus.
 Quia est priuatio motus, somnus: ergo oportet vt hæ partes
 quiescant, quarum est proprium mouere. Dextrarum autem
 partium mouere interest, ait Aristot. problem. 5. lib. 6. Hoc
 quoque attigit Macrobius Saturnal. lib. 7. cum in succum ci-
 bus reformatur, iam iecoris cura succedit. Est enim iecur
 sanguis concretus, & habet natiuum calorem quo confectum
 succum in sanguinem vertit. Hunc calor iecotis administra-
 tum per venarum fistulas in sua quæque membra dispergit,
 parte quæ ex digestis frigidissima est in lienem refusa. Lien,
 vt iecur caloris, ita frigoris domicilium est. Nam ideò omnes
 dextræ partes validiores sunt, & debiliores sinistrae, quia dex-
 tras regit calor visceris sui, sinistrae contagione frigoris fini-
 stras eas partes obtinentis, hebetantur. Ideò Hippocrates r.
 de morbis mulierum dum loquitur de resiccatis vteris,
 vocat autem *τὰς μίστες αὐανθέρους*, aut eos desiderio cu-
 iusdam humiditatis prurire ac titillari. Quod vt expleant,
 partes superiores appetunt. Hinc suffocationis vterinæ oc-
 casio. Maximè autem hepar appetunt *αἰγὸς ἢ ἰνυάδα*. Quia

Hippocr.
 lib. 3
 de morb.

ἡ δὲ ἰσχυρὰς fons est hepar, id est benigni & gratiosi humoris, cuius est appetens vterus. Denique Hippocr. 2. Epid. Circa naturam (ait) plurimam vim habet mamma dextra: oculus dexter & quæ infra sunt hac parte. Tamen id videtur esse controuersum apud Galen. Com. ad part. 44. sectio. 2. lib. 6. Epid. Cum quæritur de foetu qui concipitur in dextra parte vteri, aut in sinistra. Itaque, si partes cum partibus conferantur, sinistrae dextris vi sunt impares. (Quamquam contra Hippocratem Aphrodisæus dixit dextram partem sinistra esse sanatu faciliorem, sed de hoc videris.) Vt non sit mirum si inter has partes dextræ faciliè in sinistras id oneris quo grauantur, deponant. Quare & vicinia, & operis societate, & communione vasorum dextra sinistris maximè consentiunt & coafficiuntur. Vnde illud Hippocratis: Confluxio vna, conspiratio vna: consentientia omnia. Iuxta quidem corporis naturam omnia conspirant: Iuxta verò partem, partes in vnaquaque parte ad opus. Multò clariùs alio loco: τὸ σῶμα πάντῃ ἀνοήγρητον, ἀναπνεόν & κινούμενον: id est, vndiquaque patens, spirans, & motum. Obscuritas in verbo κινούμενον latet. Nam id vel ad magnum partium inter se consensum refertur, vel ad orgasmum & incitationem naturalem quam singulae partes habent. Nam mutuò se respiciunt & adiuuant. Hinc vulnerato pede, affluit è longinquis partibus sanguis & spiritus ad suppetias ferendas. Læso pedis calce cerebrum commouetur. Vtero semen concipiente, cerebrum id persentiscit. In hysterico strangulatu, omnes partes coafficiuntur. Et illud est præclarum Hippocratis de mulieribus quibus cum sanguis fluere incipit, venis vteri apertis omnes totius corporis venæ χαλαρῆγγυσιαι, & τὸ ὅλον σῶμα καταρῆγγυσιαι, quod verbum elegans est, & non satis, meo iudicio, Latinè redditur, corpus disrumpitur, discinditur. Est enim illius verbi vis magis efficax, & ἐνεργητικώτερα: Tandem per illud solenne axiōma concludam: Corporis principium nullum est, sed omnia similiter principium & finis. Circulo scripto principium non reperitur. Magna est vis ipsius consensus: maior sæpè difficultas vnde, & à qua parte prima mali labes. Diximus antè ex Galeno quod morbi qui per consensum fiunt, primarium morbum non tollunt. Vt dolor capitis in febre & à febre, febrem non tollit. Sed maior difficultas in con-

Lib. de
alimen.

Lib. de
locis in
homin.

Lib. 1.
de morb.
mulier.

Lib. de
locis in
homin.

sensu partium, quia pars exigua affecta magnas in corpore turbas concitat. Declarat facilè punctio nerui. Vnde ignoratur sapè quò referenda prima mali origo. Et hìc dixit Hippocrates (dum tacitè consentiendi vires admiratur) omnia principium esse & finem. Totum corpus sibi ipsi simile est, & parua pars omnia habet, quæ & pars maxima. Deinde subdit eleganti vtens verbo, quicquid minima pars perfert, ἵπανα φέρει πῶς; ὀμοειδίω, id est, ad partes affines, & gentilitio velut iure cognatas refert: vnaquæque ad suam, siue bonum, siue malum, ideo corpus dolet & lætatur, ἀπὸ ἕνεως μικροτάτης, id est, ob minimam affinitatem, vel potius ἀπὸ ἕνεως ob affinitatem μικροτάτης, rei & partis minimæ, vt genitiuus μικροτάτης, referatur ad μέρεως, id est, partis, non ad genitiuum ἕνεως: vnde subdit, nam in minima, Græcè τῶ μικροτάτω, suppl. μέρει omnes insunt partes, & hæ ad gentiles & cognatas sibi ipsis singula transferunt & denuntiant, Græcè ἐξελγῶσι. Sed hæc licet præter institutum dici videantur, ex iis tamen ad ea quæ proponuntur, rationes eruuntur. Declaratur enim vis & facultas δὲ Ἰουμπαφίας.

Quarta
ratio.

Inter rationes allatas ea fuit potissima qua dicebatur natura à parte læsa excutere materiam in partem sanam: Et hìc conatus est naturæ in secernendo eo quod putrefactum est & corruptum à sano & integro. Sic Hippocrati in vulnere capitis os liuefactum & arefactum discedit. Sic in vlceribus caro renutrita secernit id quod à medicamento putrefactum est, idque iuxta doctrinam Hippocr. Sic dum iste est conatus naturæ, & species quædam κρισεως, resoluta ac ignaua parte dextra, sinistra aut motu concussio, aut conuulsio ea re quam sibi molestam sentit, vult se liberare. Docuimus enim ante quomodo saniam istam, natura, quâ data porta, vult amandare à se, vnde pustulas in lingua & erysipelata, excitat in vultu. Inmo longiùs propelleret si posset, & si viarum beneficio ac fauore iuuaretur. Quò pertinet commemorabilis historia Metrophanti filij. Hic in capite percussus est ab alio puero idque ostræo, duodecima die febricitauit. Occasio fuit quod cum partes circa vlcus detergeret, perfrixit: labia statim sunt eleuata, cutis vlteriùs ab vlcere attenuata est; cum autem sectis esset non tardè, pus non effluxit, leuationem non sensit. Iuxta aurem videbatur suppa-

Lib. de
vulner.
cap.
lib. de
locis in
homine.

Hippocr.
4. Epid.

rari, & in maxilla dextra (circa dextram enim vlcus erat) ⁶⁶
 tamen hoc suppuratum non est, sed citò dexter humerus ⁶⁶
 suppuratus est: mortuus est circa 24 diem. Non est resolu-
 tus parte dextra quæ affecta erat, non conuulsus oppositâ:
 Quia natura adhuc potens καὶ ἔτι, excussit & deposuit in ^{4. Epis.}
 humerum partem materiei. Ac Hippocrates aliam superiori
 attexuit historiam eius qui aurem doluit, deinde factus est
 ἀφρωνος, & dextrarum partium impotens. A sinistris distor-
 tus est sinister oculus grauiter dolens, collum quoque induruit.
 Hæc historia aliquid affine habet ei quæstioni in qua labo-
 ramus. Nam cum dextra auris dextræque partes laborassent,
 ἀκράτεια quæ est germana & affinis τῆς ἀλύσεως in partes prius
 laborantes incidit, ἰλλωσις ἢ ἀστροφὴ in sinistrum oculum,
 id est, sinistra pars conuulsa est. In quo admirabilis est mo-
 tus, inclinatio & conatus Naturæ. Inde colligere est in mo-
 rituris à vulnere capitis partes læsas resolui ac effœminari:
 aliàs verò sanas excussa in illas virulenta sanie distorqueri ac
 conuelli. Natura enim semper conatur hoc virus amandare;
 Vnde vidimus in nobili viro Villanouano, cum media cere-
 bri pars ob ictum concussa foret, vnde sensim abscessus ea
 parte altus, conceptus ac nutritus est, conquestum illum de
 intolerabili dolore eoque fugaci ad vtrumque tempus & fron-
 tem, cum tamen ea parte non foret abscessus. Vnde id? ex-
 cussa vi naturæ portiuncula tenuioris saniei à maiore quadam
 mole puris medio cerebro contenti, defectæ & manantis.
 Et talis sanies implacabiles dolores excitabat, conuulsiones
 alioqui si in ventriculos cerebri immigrasset, prouocatura.
 Vnus enim & idem humor varia edit symptomata pro variis
 partibus quas obsidet & occupat. Observatione autem di-
 gnum est quod ille nobilis Villonouanus interiit centesimo
 die à læsione & ictu, cum magna ossis frontis pars abscessis-
 set, & vulnus solidatum fuisset. Interiit enim ab abscessu
 cerebri. Abscessus autem à concussionem erat. Mirum cur
 abscessus cerebri non illum sustulerit citius. Diximus alio
 loco cerebrum, quia sedes est humidi & frigidi, ipsum per
 se non facillè inflammari ex Hippocratis sententia: Item in
 partibus carnosis & humidis facillè & inflammationem & can-
 crum ab atrâ & adurente bile concipi: non facillè autem in
 cerebro, quia temperamentum frigidum & humidum resistit.
 Id quod Aphrodisæus accuratè explicauit. Et non ita pridem

in Collega nostro, qui abscessu in simo hepatis concepto, febre lenta extabuit, idem obseruauimus. Nam cum sinum hepatis abscessu detineretur, dolores etiamnum sentiebat circum membranas hypochondrio dextro obtentas. Vnde hoc? per cœcos ductus refudabat ichor acer à simo hepatis in gibbum, & ab hoc in vicinas membranas, & in diaphragma ipsum, ibi dolores acerrimos concitans.

At obiiciat quis. Si illa sanies in dextra parte cerebri continebatur, cur non prius conuulsionem in parte laborante excitabat, & non paralyfin partis læsæ, conuulsionem autem sanæ afflictis iam rebus prostratâque Naturâ? Facultas enim partis læsæ nondum fatigata erat. Sana verò pars facile sese liberare potest cum omnia eius bona sunt integra, aut parum afflictâ. At magnus est naturæ conatus tum cum mors intentatur, & dissolui ea debent quæ nexu admirabili sociata fuerunt ac colligata. Id maxime à Galeno docetur libris de pulsibus, αἱ διοικῆσαι δυνάμεις τὸ σῶμα, ἀνάγκης πινος καταλαβόντος, σφοδρώτερον ἐνεργῆσι. Loquitur de pulsu qui desperatis animam agentibus Medicos fallit, quia tum editur maiore appulsiu venæ micantis. Natura enim conatur quasi pugnam instaurare. Et hic bonus pulsus fallax est, & tantum extremi naturæ conatus signum. Vnde illud antiqui authoris:

,, *Acerrima est virtus quam vltima necessitas excutit.*

Maximè verò elucet terrificâ symptomata, si corpus validius est florens ac iuuenile. Id quod vulgus satis aptè enuntiat cum hunc aut illum vi violentiâque mori dicit. Causa enim morbi morbûsque inferiora viribus videntur, sed tandem eas externunt vel prosternunt. Immò etiam nemo ferè sine conuulsione mori dicitur, præsertim si quid est quod resistat. In febre lenta nil est criticum sæpè, quia nulla irritatio, nulla lucta quæ certamen decernat, nulla maior vis & impressio, vnde sensim & ferè ἀλύτως ægri extabescunt & consumuntur. Ignis enim tandem defectu pabuli καταβένυσαι: iuxta sententiam Hippocr. Hominis anima semper producitur (Græcè αἰψὸς φῦλας, id est, λέγεται τίνες, πλειῆσαι, & alio loco, ἀυξάνεσθαι) vsque ad mortem, sin igne incandeat ac deflagret, vna cum morbo & anima corpus depascitur. (Quidam τὸ de diat. φῦλας explicant, id est, anima incumbit in augendo, coquen-

Part. 5.
sect. 5.
lib. 6.
Epid.
Hippo. 1.
de diat.

do, secernendo.) Alij maiore vi moriuntur, vnde Tull. Omnis conglutinatio recens ægrè, inueterata facilè diuellitur. Hæc autem fiunt cum inæqualiter partes afficiuntur, cùmque pars vna grauitè affligitur, aliæ partes ferè sunt immunes, aut leuissimè afficiuntur. Tantò autem magis id fit, quantò pars exquisitiùs sentit. Id quod in vulnere capitis contingit. Nam exigua sanies, in angusta paruique capitis parte conclusa, tanti est momenti vt corpus consumat ac dissoluat, reliquis partibus integris & intaminatis. Id quod non faciat vicecupla portio saniei in alia parte. Adeo magni est momenti arx illa rationis & animæ tribunal. Et Galen. rationem reddens cur qui repentè capite dolent mutique & stertentes redduntur, intra dies septem pereant, ita ait; Partes principes non diu ferunt fortes simul ac diurnas passiones, etiamsi ad sensum exiguæ videantur: vnde illud; Nullum capitis vulnus leuiter contineri debet? Et alio loco Hippocr. Parua causa medelis remediis que exoluitur nisi si quid circa locum partemque principem laboret. Quò pertinet, ne quis decipiatur more vulgi magnitudine cuiuspiam rei, præclarum illud Galeni multa in Medicina sunt, quæ licet grauiora esse videantur, mitiora tamen reuera & minùs formidanda existant. Grauiora enim sunt ea in quibus maiores sympathiæ, & consensus eueniunt. Nam quæ nullam cum præcipuis partibus sympathiam afferunt, sed per se ipsa iudicationem faciunt (Græcè καὶ ἑωυτὰ ἢ κρίσιν ποιέουσι) minùs sunt perniciosa, licet vehementiora esse videantur. Alia enim grauiora sunt τῆ φαντασία, alia τῆ δυνάμει. Illud præclaro exemplo innotescit sumpto à fractura costarum, aut contusione eardem: Ita Galenus, fracturæ quidem costarum cum simplices sunt & solæ speciem grauioris contusionis præse ferunt, vi tamen sunt mitiores, & absque periculo curantur. Malè textus Latinus factus est, & ferè sine sensu: Verba Græca sunt, τὰ κατὰ μέρη τῶν πλευρῶν, ὅταν ἀπλᾶ καὶ μόνᾳ γένηται, ἢ μὲν φαντασίαν χαλεπότερον ἢ ἀπειθλάσεων ἔχει, τῆ δυνάμει δὲ ὀπιτεκέτερον: id est, fracturæ costarum simplices & solæ, speciem quidem difficiliorem & periculosiorem habent quàm contusiones ipsæ, tamen vi & facultate mitiorem, id est, κατὰ μέρη πλευρῶν τῆ φαντασία χαλεπότερα εἰσιν ἀπειθλάσεων, ἀλλὰ τῆ δυνάμει ὀπιτεκέτερα εἰσίν. Nam cum intrò impellitur fracta

Cicero
in Cato-
ne maio.

Com. ad
Aphor.
ss. lib. 6.
Lib. de
vulner.
cap.
Galenus
Comm.
ad part.
54. li. 3.
de artic.

Galenus
ibid.

Textus
depra-
uatus.

costa, aut contusa est, non iam simplex est affectio, plûsque periculi affert contusio, quia communicatur pulmone, quam fractura ipsa. Adeo magni est momenti cum aliis partibus sympathia, iis præsertim quæ principem in corpore locum sortiuntur. Illud elegantissimè Latinâ linguâ explicauit Celsus. Dum enim oculorum morbos à morbis aurium distinguit, quoniam vtraque pars vt est affinis cerebro, ita affinitate malorum & symptomaton idem cerebrum videretur attingere, ita scripsit; Aurium vsum proximum à luminibus nobis natura dedit: sed in auribus aliquantò maius periculum est. Nam vitia oculorum intra ipsos nocent, aurium inflammationes dolorésque, interdum etiam ad dementiam mortemque præcipitant. Nam cum cerebro communicatio fit. Nota formam loquendi, vitia intra ipsos oculos nocere, id est, aliò malum non transfertur, & Crisis intra eos fit, quod Hippocrates, vt supra dixit, vocat ἔχειν τὴν κρίσιν (non κρίσιν, vt legitur malè in textu Basiliensi) καθ' ἑωσέ. Itaque vt concludam tandem multa sunt quæ φαντασία grauissima esse videntur, quæ tamen τῆς δυνάμει mitiora sunt: vt contra multa quæ per se exigua, & τῆς φαντασίας videntur, quæ tamen multum periculi neglecta sunt creatura. Quòd Hippocrates obseruauit dum explicat morbos qui plerisque contigerunt, glabritiem capitis & menti ossium denudationem & casum, hæc autem quibusdam sine febre; deinde subdit, ὡς δὲ τὰς φερέστερας ἢ κακίω, non autem ἢ κακίω, vt malè in codice basiliensi: id est, τῆς φαντασίας formidanda erant, sed τῆς τῶς δυνάμει, periculi erant expertia. Hæc eò pertinent vt adhibita iudicij norma, & rerum natura diligenter inspecta ac indagata, non ad sensum res æstimemus, sed rem à re & morbum à morbo accuratè distinguamus.

Diximus ante (vt reditus fiat vnde digressio, exigua puris parte in abscessu particula cerebri collecta, mortis necessitatem ingruere: vnde fortè alia pars cerebri integra contra vim mortis sese opponens, trahenti fato (vt ita dicam) cedere non velit. Sic cum vna pars extremè labore, altera tuta sit, vt sequatur partium alioqui integrarum dissolutio, præsertim in iunioribus, cum febris tantum quædam symptomatica fit, id sine maiore quadam vi & renixu fieri non potest. Et hanc conuulsionis partis sanæ occasionem quidam affirmant. Vi-

Celsus
cap. 7.
lib. 6.

Part 22.
sect. 3.
lib. 3.
Epid.

dimus feruulum quendam annos natum tredecim capite fau-
 ciatum idque hyeme : hunc grauissima comitata sunt sympto-
 mata, quæ moriendi necessitatem attulerunt. Cum eius hera
 sumptuum metu chirurgos aduocare nollet, ignorans quanti
 momenti hoc in capite vulnusculum foret, muliebria quæ-
 dam & anilia medicamenta applicauit. Fissum erat os, &
 explorando chirurgi post duodecimum diem cognouerunt, ser-
 raque opus esse remuntiarunt. Hi contumeliâ affecti sunt,
 quod carnificum more ægrum excruciare & crudeliter tracta-
 re vellent, cum tamen toti in miselli salutem incumberent.
 Existimabat hera eos rem paruam attollere, quo plus profi-
 cere viderentur, & plus nummorum emungerent. Tandem
 illius inhumanitatis fructus in caput miseri ægri redundauit.
 Nam cum præiudicata ignaræ mulierculæ opinio, & pecunia
 præposita fuisset clamantis ægri salutis, funestus exitus piacu-
 lo dignus est infecutus. Vulnus enim sanabile, inhumanitas
 illius insanabile reddidit. Mors cita non fuit, quod hyems,
 quod florens ætate foret. Mirum est, immo omni opinione
 maius quod contigit. Nam octauo ante obitum die, & se-
 quentibus, de incredibili partium, aliarum post alias, dolore
 conquirebatur. Mox pes dolebat, deinde præeunte isto
 immuni dolore, pars emortua elanguebat. Sequenti die
 crus idem patiebatur : & sic singulæ partes, aliæ post aliàs
 extinctæ sunt ac demortuæ. Præcesserunt & *Κωλιχ* conuul-
 sionibus similes. Sic duodecies penè mortuus (nam vim
 ipsius dissolutionis & mortis singula quæque pars pertulerat)
 tandem consumptus & mortuus est : & *τῶν πόνων χρονίων ἔ-
 ισχροτάτων ὄφελος ὁ θάνατος*, vt loquitur Hippocr. Nec eiula-
 tus, nec lamenta homunculi diremptum violentum] singula-
 rum] partium patientis avaræ mulierculæ animum mollire ac
 flectere potuerunt. Et ita viuis (vt vulgus loquitur) mor-
 tuus est. Idem penè contigit nobili mulieri. Huic cum obor-
 tus tumor foret in mala dextra, discuti non potuit : tandem
 ad suppuratum venit. Id quod effluebat tetri erat odoris.
 Interna per os fuit eruptio. De applicando foris cautèrio
 cogitabatur. Mulieres vt amantes sunt sui, & cura cultus sui
 quâ eripi non potest, impetrari ab iis id nequiuit. Pus sup-
 pressum. Tandem, cum sat benè habere videretur, repenti
 in genu dolor incredibilis ortus est, hinc horror, hinc repen-

Hippocr.
 lib. de
 vulne-
 rib. cap.

Celsus

tina mors. Vnde dolor tam repentinus? Quid pro foribus mors erat, & in coniugis sui sinu repente extincta est. An à maxillis ad genu ipsium vis maligna morbi se inclinauit eò materiâ translata? Nequaquam verò. Sed quia vi extingui emorìque partes oportuit quæ spiritu, sanguine & vitâ plenæ erant. Nec enim nouum est ante obitum, cum iam in propinquo mors est nescio quos dolores inenarrabiles & inexplicabiles excitari, de quibus ægri queruntur, vel quòd tales actu dolores sint, vel quòd ægroti comminiscantur. Id obseruauit Celsus, & ex antiquissimis scriptoribus desumpsit. Verba eius sunt cum signa proximè aduenientis mortis explicauit: Dolores etiam circa coxas & inferiores partes orti, si ad viscera, id est ad ilia vel diaphragma transferunt, subitoque desierunt, mortem subesse testantur, magisque, si alia signa accesserunt. Duobus his exemplis patet conuulsionem, tremorem, immanisquæ dolores sequi aliquando cum febris non est insignis (nam tunc hominem facillè consumit) cum ætas florens iuuenilèque corpus est, & satis exiguum vulnus, quod negligentia lethale est. Et tamen non videtur homini necando satis. Nam non nisi vi quadam corpus dissoluitur. Vulgus ita loquitur, hic corde sano existente interit. Sic fieri potest vt sanæ partes præsentientes quodammodo dissolutionem sui, conuellantur, non translata fortè materia à læsa parte iam occumbente, non consumptione spiritus ab inflammatione, sed quia parti sanæ est pereundum, & violenta partium dissolutio & diremptio subeunda. Id quod concussionem, horrore, distentione, conuulsione, tanquam extremis præsidiiis nititur assequi. Vnde patet eos qui peste intereunt, cum facultatibus reliquis integris, vitalis vim patitur, quodam horrore perhorrendo & vehementissimo prehendi, & sic repente interite. Et quidam alij, tum cum mors ipsis hæret præcordiis, seipsis validiores, vegetiores cibique appetentiores redduntur. Imo omnia agunt quæ & sani ipsi. Id quod extremi Naturæ conatus signum est. Maximè verò id fit cum pars princeps laborat, superstite aliarum partium & sensu & integritate. Id autem non in omnibus eernitur, cum quidam sensim intereant, alij non nisi vi quadam, & cum acerrimæ virtutis residentis significatione. Id quod Aristotel. explicauit. Leuibus morbis in senectute obortis citò animantia

mantia moriuntur. Nam quia tum exiguus calor est, cum in diuturna vita plurimum sit exhaustus, quæcumque partis contentio adhibeatur, celeriter extinguitur, vt si tenuis & modica in eo flamma inesset quæ paruo impulsu restingueretur: ob eamque causam sine dolore est ea mors quæ in senectute ebrepit. Senes enim moriuntur sine maiore impulsu, nec animi dissolutionem, atque discessum à corpore sentiunt.

Nunc duas illas coniecturas expendamus, priorem de secretionem & separationem eius quod viuunt, ab eo quod elanguescit, tabescit ac emoritur. Posteriores, de specie quadam *κρίσεως*. Iste enim vltimus naturæ conatus in conuulsione, præsentem languorem ac paralysem partis læsæ, *κρίσεως* æmulus est. Nunc de priore quam tamen paulò antè degustauimus. Hippocrates disputans de secessu ossis læsi & squallidi ab offe viuo ac humido ita scripsit: Os quod discedere debet tunc discedit cum plurimum exangue factum est. Resiccatur enim sanguis in offe & tempore & medicamentis. Et quod quamprimum exaruit, ipsum discesserit à reliquo offe viuo & sanguinem habente, id constat, &c. Idem & alio loco vt antè diximus. Est enim credibile si carnes sunt *ὄλκοι*, id est, attrahunt familiarem naturæ suæ succum: & si raro spirans, vt loquitur alio loco, attrahit ad se sanguinem, cur non expellet id quod naturæ suæ contrarium est? vnde id quod est sanguine vber, spirans, viuens, fugat & amandat à se id quod contrario modo affectum est. Itaque si os viuum id fugat & reiiicit quod euanidum est & emortuum, cur non pars capituli cerebræ illæsa, sana, viuens & spiritu turgens alteram partem velut sphacelo & marcore affectam fugare conabitur, vt ab ea discedat ac diuellatur? Id quod motu extraordinario ac critico conatur efficere. Et quia moriendi necessitas adest, id motu concussiuo aut conuulsiuo (quia alia ratio deest) facere annititur. Quod dum frustra facit, rebus conclamatis, sic conuulsam animans occumbit. Si ratione exonerationis saniei à parte læsa in sanam id fieret, id potius alio tempore, & non expectaret natura tempus ipsius mortis ad exclusionem materiei virulentæ in partem sanam. Docuimus ante erysipelas in facie salutariter apparere, vt quasi excusso ichore vulnus purius existat.

Altera coniectura de specie *κρίσεως* est persequenda. Non

Lib. de
vniuers.
capit. 10.

Lib. de
locis in
homine.
Sectio. 6.
lib. 6.
Epid.
Lib. de
natura
pueri.

est nouum vt conuulsiones, mania, furores aliquando circa
Apbo. s crises fiant. Inmò quod mirum *μανία* per *ἐκτασι* soluitur,
lib. 7. licet *ἐκτασις* sit velut mania aucta Hippocrati. Quoniam, ait
 Galen. ex vehementi motu causarum furorem faciunt, so-
 lutio cum ratione & iure consequitur: vt in morbis acutis ve-
In Conc. hementissima symptomata bonas crises efficiunt. Et alio
 loco. Furiosis conuulsio accedens, morbum exoluit. Sic ma-
 teria collecta in cerebro, aut quæ in membranam resudauit,
 dum instante morte vi naturæ, tanquam extremo conatu
 diffunditur in partes vicinas, conuulsionem afferre potest
 partis sanæ. Quanquam sine affluxu illius materiei per sym-
 pathiam, præsertim dum diremptionis istarum partium na-
 turalium necessitas adest, conuulsio potest contingere vt plu-
 ribus ante demonstratum est. Et id quodammodo criticum
 est. Id verò maximè euenit si corpus iuuenile, non vi febris
 consumptum, vt ad motum contra naturam ciendum vires
 supersint; multò verò magis si stimulus aliquis sit, aut sa-
 nies, aut aura venenata. Quanquam non credibile quin ratione
 vicinæ tetro vapore pars sana afficiatur, sed cur inconuulsa
 ad tempus mortis maneat, id opus, hic labor est. Non omit-
 tenda est historia cuiusdam qui nephriticus cum esset laborauit
 suppressione vrinæ. Tandem interiit. Omnino suppressa erat
 vrina, & tamen ren tantum vnus calculo erat occupatus. Cur
 alter non obstructus suo deerat officio? Nam eò natura corpus
 geminum est architectata. Id ratione consensus euenisse crede-
 bant: vt integer ren laboraret καὶ *συμβιβητός* ratione alterius
 ægrotantis renis: & ob istum consensum suum deserebat offi-
 cium. Multò magis id cerebro contingere potest. Magna est illa
 vis consensus partium, vt sana in alterius læsæ contagionem
 occulta quadam vi trahatur. Nec id tam facit communicatio
 ichoris quam intimus is consensus & harmonia partium, vt na-
 tura in extremo illo conatu, tanquam reliquas naufragij tabu-
 las collectura, conuulsionem moliatur. Quicquid enim in sanis
 partibus viuunt & spirant tanquam dissolutionis nescium & mor-
 tem naturæ inimicam fugiens, obsistit, reluctatur, & dissi-
 dij ingruentem necessitatem amandare conatur. Conuulsio
 videtur opus ipsius naturæ, quanquam Galenus solius morbi
 symptoma esse contendit. Et tamen eandem conuulsionem
 in apoplexia & paraplegia commendat, quod ea utilitas non

mediocris consequatur. In morte autem *κείσις* quædam est, Com. ad
part. 27.
lib. 4.
acut.
ad part.
26. li 3.
Prorb. si nomen *κείσις* latius extenditur, & *ῥ' λύσις* significat. Si victa ac triumphata natura, nullus maior cietur motus, si vires sint æquales, & natura supersit, aliqua ratione id quod molestum est nititur excutere, id autem concussio aut conuulsio facit.

Sed & quærat quis, cum lethale est vulnus capitis an necesse malum communicari cerebro siue id fiat per simplicem consensum, aut per depositionem & exclusionem materiei à læsâ parte in sanam, aut *ἤ τι τὴν ἀφροδίτην*, ipsius partis sanæ, præsertim cum imbecillior incipit fieri? Aliquando verò fissum non est cranium nec læsum vlllo modo: aliquando fissum, & ni modiolus tempore adhibeatur, periculum adest. Aliquando illæso cranium, leuiter contusa carne, cerebrum intus est concussum. Hippocrates cum nullum vulnus negligi monet, id etiam cranium ad carnem superpositam referendum putat. Nostra enim sæcula obseruatunt temporis quandam constitutionem in qua leuiter capite læsi, licet pericranium ipsum ab externa causa læsum non foret, peribant. Ideo Hippocr. Cauendum (ait) ne quid mali ossi accidat ex malè curata carne. Nam & perforato ossi, & aliàs nudato, sano tamen, & si læsionem ex telo habeat, & tamen sanum putetur, periculum magis imminet ne suppuret, etiamsi aliàs futurum non esset. Inflammata enim carne os ipsum flammam concipit, & cum osse mala quæ carni insunt communicantur, vnde periculum. Et licet à telo os sit intactum, ratione malæ curatæ carnis, coafficitur, hinc conuulsio, hinc mors. Perspirat enim & conspirat totum corpus: & qualitas per os communicatur. Quod sæpè occultè & *λαθραίως* fieri solet. Nam experientia obseruatum est innumeros à morbis cerebri post conuulsiones & concussiones interiisse, quorum in cerebro per anatomen nil videre contigit quod terrifici symptomatis causa extitisset. Et id pleròsque fefellit ratos se aliquid ἀξιόλογον, reperire posse in cerebro laborantium extinctorum. Adeo occulta sæpè causa conuulsionis, & morbi cerebri aliquid habent *θεῖον ἀδιήλον ἢ θαυμαστόν*. Aliquando in sese læditur, contunditur, & venæ turgent & rumpuntur. Id quod Neræi filiae historia patefecit. Hæc in syncipite manu percussa iocò, vertigo, *ἄπνοια*, febris vehemens, capitis dolor. Septima

Hippocr.
lib. de
vulner.
cap.

“

“

“

“

s. Epid.

“

“

“

circa aurem dextram pus multum. Omnia meliora. Deinde
 febris, ἀναδία, faciei pars trahebatur, conuulsio, tremor,
 mors. In cerebro contusio erat, alioqui læsi cranij Hippo-
 crates meminisset. Tantula pars læsa in cerebro, & causa
 morbi mortisque exigua magni fuit momenti. Vnde Hippoc.
 lib. de locis in homine, licet minima pars afficiatur, non de-
 finit & totum corpus affici. Minima corporis pars, ait Hip-
 pocrates, omnia habet quæ & maxima. In cerebri affectio-
 nibus parua causa est consideranda. Ita enim Hippocr. libro
 de præceptionibus: Parua causa remedio facillè exoluitur, nisi
 si quid circa locum præcipuum afficiatur. At Cerebrum prin-
 cipatum habet. Mirum tamen est cum principatum obtineat;
 & situm superum, qui tot congerat excrementa, & tot mor-
 bos experiatur. Id quod lib. de Glandulis Hippocr. declar-
 rat. Et Hippocr. 4. de morbis, splenem (partem imbecilli-
 mam) & caput in eadem classe partium morbosarum reponit.
 Rationes eò loci sunt requirendæ. Nec abs re id est con-
 siderandum. Si in syncipite malum erat, cur non vtrâque
 parte conuellebatur, nec enim magis dextræ quam sinistra
 meminit antiquus magister. Quod tamen aliàs factum est,
 cum docuit cur in vtramque partem conuulsio incidit, cum
 medio capite vulnus extitisset. Deinde si abscessus in dex-
 tra parte erat magis, quia ad aurem dextram pus influxit,
 quare conuellebatur potius dextrâ parte? Est enim id in quo
 laboratur. Nam quâ parte alebatur abscessus, eâdem & causa
 mortis, hæc stupore elanguescit, altera pars sana conuellitur.
 Et obiter querat quis an aliud sit trahi partem, aliud conuelli,
 ἔλκεσσι est, vt opinor, conuulsionis ἀσθρομός τις, & ad τὰς
 Ἰωολκείας de quibus antè, & quæ veræ conuulsionis sunt imi-
 tatrices atque æmulæ, referti debet. De eo autem obiter.

Ex iis itaque quæ dicta sunt constat conuulsionem & id
 genus symptomaton funestorum sequi non modò si ad mem-
 branas vulnus penetret, sed, licet ad pericranium tantùm per-
 tingat. Id autem ex Hippocrate apparet. Si enim malè
 curetur caro vulnerata, subiectum os afficitur. Ac si mors
 aut conuulsio non consequatur, nisi tabum ipsum, aut sanies
 virulenta os primamve tabulam attingat. Ossis autem vitium,
 quatenus os est, per se ea symptomata non affert: sed cum
 ad alteram membranarum aut virus, aut praua diathesis per-

uenerit. Dicit enim non potest quantæ læsiones actionum; quantaque symptomata consequantur minimum vitium partium neruofarum. Ac de iis omnes, pro suo quisque iudicio, æstimabunt. Si itaque pericranium aut incisum fuerit, aut aliter læsum, cuius occasione aut mors, aut conuulsio eueniat, nil mirum esse debet. Nam vel resoluitur, pars, vel non resoluitur. Si resoluitur, quia pericranium continuum est, resolutio vnus partis, partis oppositæ conuulsionis author existit. Si non resoluitur, facillè communicatur virus aut quid simile, parti sanæ. Id quod antè abundè demonstratum est. Nec omittendum illud quod Fallopius animaduertit. Ait enim anatomicè deprehendisse se, venas omnes quæ per corium disseminantur; quacumque in parte fuerint, ita inter se communicare, vt venæ dextrarum partium, sinistrarum venis continua serie copulentur. Vnde dextrarum cum sinistris magnus est consensus, quod vasorum societas intercedat. Accedit quod minimè sit explicabilis consensus partium cum partibus aliis. Id quod in hystericis affectionibus apparet. Id quod in fractura calcis quam conuulsio sequitur, cernere est. Id quod in menstruorum motu periodico clarum est, præsertim eum laboriosius emouentur, clarum existit. Pluribus id non licet explicare, cum antè plenius disputatum sit.

Ac denuò (vt aliquid tandem constituatur) rationes supra adductas expendere necesse habeo. Ac de primà quidem ratione. Rata quidem multa sunt, sed exploranda denuò. Consentaneum videtur vt dextra potius pars, si læsa sit, conuellatur, quàm sinistra quæ illæsa est. Galenus id expressisse videtur explicans illud; Conuulsio ex vulnere lethalis: Ex vulneribus fiunt conuulsiones ratione sequentis ipsa vulnera inflammationis cum partes neruofas attigerit. Et primùm conuelli videntur quæ è directo sunt partium inflammatione laborantium; deinde postquàm cerebrum quod principium est attigerit inflammatio ad totum extenditur corpus. Textus Græcus subobscurior videtur. Nomen enim *πάθος* in Græco coniungitur cum verbo *ἀφίσταται*, vt sit hic sensus; Si affectio cerebrum attingat. In Latino verò iungitur vox *πάθος*, cum verbo *ἐκτείνεσθαι*, vt sit hic sensus, affectio ad totum corpus extenditur. Vidi iuuenem annorum vigentium saucium oculo dextro fracta orbita à primo statim die ἀφίσταται

*Apho. 2.
lib. 5.*

1009, conuulsum dextro brachio, & femore, resolutis sinistro
 brachio & femore per vndecim dies, tandem interiisse. Dis-
 secto capite cerebrum dextrum totum fuit purulentum, fini-
 strum plenum serosa pituita. Cuius quidem rei rationem red-
 dere videtur Galen. Com. ad part. II. lib. I. Prorrh. Vt in ex-
 ternis partibus affectiones incipiunt, & non totæ vel inflan-
 mantur, vel intument: ita cerebrum cum insignem magni-
 tudinem habeat, multasque neruorum propagines, phlegmo-
 nem eius aliàs ab aliis incipere oportet. Qua verò parte af-
 fectum fuerit, & neruorum propagines affici conuenit.
 Porrò Galenus loco suprà commemorato asserit necessum
 esse vt conuulsio primò partem affectam vulneratamque affi-
 ciat. Deinde si inflammatio cerebrum attigerit, cum æquè
 vires suas infundat in dextras & sinistras partes, non potius
 dextra quàm sinistra pars conuellitur. In quo prima ratio
 iacet & destruitur, qua dicebatur conuelli partem sanam ob
 consumptionem spiritus & sanguinis vi inflammationis quæ
 partem læsam affixit. Quare ergò non conuellebatur priùs
 pars læsa vi inflammationis? Est enim credibilius, siquidem
 inflammatio conuellendi causa est, eam conuulsionem contin-
 gere debuisse tum cum inflammatio vigeat, quàm cum in-
 clinauit & deferbuit, vt ἐμπορευμα tantùm relinquatur. Et
 si valet autoritas Galeni, cum ipsa pars per se inflammetur,
 cum partes neruosæ aut membranosæ afficiantur, sana pars
 non conuelletur, sed læsa & vulnerata. Duo enim hæc vsu-
 ueniunt, prius, quod partium neruosarum inflammationem
 conuulsio consequatur. Vnde Galenus negat in articulari
 morbo neruorum, membranarumve inflammationem esse,
 quia non adsit conuulsio. Pauci enim aut nulli arthritici con-
 uelli visi sunt. Posterius, quòd natura ligamenti, chordæ,
 & nerui tardiùs inflammetur, semel autem conceptam in-
 flammationem non facilè deponat. Et Hippocrates lib. de
 Carnibus; Cerebrum sedes est & metropolis frigidi & gluti-
 nosi; Ideò quia minimùm pinguitudinis habet, glutinosi verò
 plurimum à calido non exurit. Vbi enim glutinosum af-
 fuerit frigido, citra pinguitudinem, exuri non vult; sed tem-
 pore calefcens congelatur. Sic tardè cerebrum inflammat
 si Hippocratis ratio valebit. Eodem pertinet & illud quod
 ab Aphrodisæo scriptum est; Cur atra bilis in mamma & crure

Def.
 truitur
 prima
 ratio.

Com. ad
 Aph. 49
 lib. 6.

cancrum faciat, in cerebro nequaquam. Est eo loci præclara demonstratio, & huc pertinens valde. Legatur locus Probl. 90. lib. I. Ex quibus fortè colligimus in vulneribus capitis aut non esse inflammationem positiuam (vt ita dicam) membranarum, ea enim conuulsionem afferret, & sic læsa pars potius conuelleretur. Aut si est inflammatio non initio vulnerationis contingit. Tamen cum pars sana conuellitur, tum viget inflammatio in parte sauciata, cuius occasione sana afficitur & attrahitur. Hinc resolutio læsæ partis, & contractio illæsæ. Sed quæ pars læsa inflammata non ipsa per se contrahatur & conuellatur, non autem resoluatur? Inflammatio enim non resoluit sed contendit & contrahit: & pars inflammata seipsa fit astrictior. Nisi quis dixerit necessum esse vt tum cum pars læsa inflammatur, sana retrahatur propter læsæ partis astrictionem & collectionem. Tribus enim modis conuulsio $\chi\tau\lambda\omega$ Cυμπάθειαι contingit, illæsis partibus quæ conuelluntur. Vocat autem Galen. $\tau\alpha\varsigma \tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\varsigma \tau\eta\ \text{Cυμπάθει\omega}\nu$ causas $\alpha\iota \tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\varsigma$ autem dicuntur cum vel aponeurosis, vel neruus à parte vna in aliam pertinet, & dum tenditur, pars etiam sana afficitur per sympathiam ob generis similitudinem & continuitatem partium. Est & quædam communis totius corporis $\tau\acute{\alpha}\sigma\iota\varsigma$, quia velut membrana obtenditur continua toti corpori, quæ cum afficitur pariter æqualitèrque totum corpus afficitur, vt in febre quam $\delta\sigma\delta\iota\kappa\omicron\pi\omicron\upsilon$ vocant. Primò, cum resolutus est musculus congener, tunc enim oppositus musculus conuellitur. Secundò, cum oppositus musculus extenditur. Tertiò, cum id quod sanum est, ab eo quod continuum est & proximum, attrahitur, vt in vteri secessionibus contingit (meliùs Græcè, $\omega\varsigma \epsilon\pi\iota \tau\eta\ \delta\ \upsilon\sigma\tau\epsilon\alpha\varsigma \mu\epsilon\lambda\epsilon\tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\upsilon\upsilon$, in Basiliensi codice ineptè legitur, $\acute{\iota}\pi\epsilon\tau\epsilon\alpha\varsigma \mu\epsilon\lambda\epsilon\tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\upsilon\upsilon$) Ad tertium autem modum id de quo nunc disputatur, referetur. Id enim quod sanum est, id est, pars cerebri sana, attrahitur à parte læsâ & inflammatâ. Sed hîc obiter monendum an hic tertius modus conuenire possit cerebro cum continuum non sit, sed in duas diuisum partes, an continuum dici possit $\kappa\alpha\tau\alpha \chi\eta\mu\iota\sigma\mu\acute{\omega}\varsigma$, continuum tamen ob neruos à parte vna in alteram propagatos. Et hæc quæstio commemorabilis est & huc maximè pertinens. Dicebamus paulò antè (inde enim digressio facta est) quia pars inflammata astringitur & se col-

Galen.
Com. ad
par. 104
lib. 3.
de artic.

ligit, ideo sana trahitur adduciturque, unde conuellendi oc-
 casio. Et ideo quis facile credat conuulsionem & paralyfin
 diuersarum partium contingere posse tanquam symptomata
 ἐπιγενόμενα, ἀπὸ τῆς αὐτῆς καύσης, & propagationem causæ mor-
 bificæ, maximè cum ad membranas ipsius cerebri labes per-
 uenit. Quod si primis diebus membrana ipsa inflammaretur,
 conuulsio idem in tempus incideret. Et quando con-
 uulsio incidit, per auctorem causæ morbum faciuntis id fit,
 quod ἐπιγένεσιν vocant. Mille enim locis verbum τὸ ἐπιγε-
 νέσθαι significat. Et quia partes neruosæ, vt antè dictum est,
 non ita facile inflammantur, nec aucti morbi vis ad mem-
 branas se vertit, ideo non ita initio conuulsiones eue-
 niunt. Immo initio ne tantilla quidem febris est. Itaque
 conuulsio potius aderit cum summa sunt omnia, & post
 vigorem inflammationis, non quidem inflammationis,
 partis læsæ, sed partium sanarum, & in consensum
 vocatarum, vt membranarum cerebri, aut ipsius cere-
 bri. Quod cum citò non eueniat, nec conuulsio statim
 oborietur. Quanquam vrget Galeni auctoritas: Vult enim
 in vulneribus conuulsionem sequi ex inflammatione, eamque
 partium esse inflammatarum. Ac dicere partes inflammatas
 primum non inflammari absurdus est, & non proinde con-
 uelli partes è directo positas, id quod placet Galeno. Si
 enim læsa pars ἀσφαλῆς, & illæsa conuellitur, vel est inflam-
 matio, vel non. Si inflammatio, cur potius resoluitur & elan-
 guet? Contra enim trahi tendique vi inflammationis debet.
 Si est inflammatio maior, non quidem initio, sed cum viget
 malum, symptomata quoque sui generis edet. Et tamen
 conuulsio accidere videtur cum omnia deseruere, & cum
 inflammatio defæuit; Quid enim παράλυσις, aliud annotat
 quam νέκρωσις, λύσις, σπάσμον, & ἀνασχεσίωσις, vt loquitur
 Galenus, partis ad paralyfin tendentis? Ergo non est credi-
 bile vi inflammationis conuelli partem, cum pars sana ab in-
 flammatione sit tuta, & si ob partem læsam inflammatam id
 eueniat in tempus vigoris potius incidet. Quod de phreni-
 ticis quæri potest. Si conuellatur, an non potius in vigore
 morbi, & cum inflammationis summa sunt omnia: Sympto-
 mata enim tunc elucet, & maior est naturæ conatus, & op-
 pugnatio causæ morbum fouentis? Nisi quis dicat conuelli
 potius

potius instante morte cum non iam amplius alteratio fit, sed alienatio temperamentis partis. De quo paulò post. Obiter vnum animaduertemus. Si conuellitur pars sana, aut conuulsionis causam habet, vt virus, aut reip̄a inflammationem, aut non habet. Si non habet, contingit tantùm ex euentu, nempe ratione resolutæ partis alterius. (Sed qua ratione pars altera resoluatur dictum est) aut quia consumptionem sui spiritus & sanguinis contractam præ inflammatione partis sauciatae, pars sana persentiscit. Si verò causam habet in se, aut inflammationem, aut virus depositum, quâ vi deponitur virus! Est enim resoluta pars malè affecta. At resoluta pars non habet potentiam depellendæ saniei virulentæ. Nisi dicamus *ἄρα ἢ ἀγδοχὴν* id fieri, vel partem sanam, iam extinctâ alterâ, infirmam reddi, vel attrahere virus: aut id fieri per contagium; vnde teter vapor conuulsionis causa esse potest. Et si surgentibus & summissis vaporibus è visceribus ipsis, conuulsiones, & id genus alia cerebro contingunt, quid? cum domi, id est, in cerebro ipso mali labes nutritur, alitur ac concipitur? Id autem persentiscit potius pars sana, vt pote nondum defecta & languida facta: læsa non id sentit vt potè infecta; contaminata, resolui iam prona per facultatis extinctionem, per *ἀνατρεχέωσιν*, & *ἀναποθνήσκαι*. Sequitur ergo vt pars altera sana (sana autem *ἐμωυμῶς* dicetur) sentiens istud virus, & frustra depellere adnitens (cum ad extrema iam processum sit) conuellatur. Id quod probabile videtur. Si itaque pars læsa exoluitur, videtur ab omnibus grauius peccari qui in vulneribus capitis curandis versantur. Nam si cui vulnus infligitur vulnus parte detrâ, initio ad reuulsionem ex eadem parte laxatâ percussâque vena sanguis detrahi solet. Et crescente dolore acutis que symptomatis, ex cephalica eiusdem lateris laborantis detractio fit. Quod paulò imprudentius fieri videtur. Si enim ita frequenter pars laborans aperta vena exinanitur, dum vulneris ratio habetur, tantumdem de partis vitibus, euacuato spiritu & sanguine, detrahitur. Hinc maior occasio inducendæ paralyticos. Itaque è re futurum magis videtur, si in opposita parte laxetur vena. Sed hæc ad methodum medendi pertinent: quæ *ἐν τοῖς τῶν ὀδῶν* animaduertisse non pigebit.

Atque inter disputandum duo proposita sunt quæ, ne series

ordoque rerum perturbaretur, diligentius non fuerunt discussa, prius est, dum diximus phreniticos instante morte conuelli potius, quam cum inflammatio summa est. Posterius, quod Gal. existimat ex vulnere conuulsionem contingere ob inflammationem: nos autem & inflammationem causam esse putamus, & reiectionem depositionemque materiei virulentæ in partem aliquam. Miror enim cur Gale. hanc vnam causam, nempe inflammationem, statuatur conuulsionis, cum pars aliqua vulnerata est. Quasi verò ex alia occasione nasci non possit. Melius, meo iudicio Hippocrates; Euanescente, ait, tumore in vlceribus conuulsiones contingunt: contra, quibus tumores in vlceribus oboriuntur, rarò conuelluntur. Galenus in commento tum conuelli ait cum vlcera vel magnitudinem effatu dignam assumpserint, vel *κακότηται* τινα, & cum ad iis partibus vlc-ratis humor tumoris autor ad partem aliquam primariam per *μετάστασιν* se inclinauerit. Sic in parte dextrâ cerebri œdema aliquod conceptum esse potest ratione vulneris, quod disparrens; translato aliò humore, conuellendi occasio existit. Vt autem id fiat, repentinum quendam motum *χὲ ῥοπῶ* fieri oportet. Et sapienter Hippocrates vtitur verbo *ἐξαίφνης ἀφανίζεσθαι*. Qua ratione non videtur satis probare illud Hippocr. *τὰ ἐπὶ δὴνα ἀκείρας χεῖρα μολυνθέντα, φλαῦρα, χεῖρα μολύνεσθαι*, est *λύεσθαι χεῖρα βραχύ*: id est, sensim solui, vt sensim humor trans-ratur. Et vult multò melius id dici posse si adiiciatur, *ἐξαίφνης ἀφανισθέντος χυμοῦ*, vt sit subita emotio & *μετάστασις*, humoris dolorificam *διάθεσιν* committentis. Et ita addit, Id quod huic instituto accommodatum est, *τὸ ἐξαίφνης ἀφανισθῆναι τὰς ὀδοντιχὰς διαθέσεις, ἀνευ τῆ καὶ ἄλλοτι μέρος τῶ περιφάνων σπόρτασιν γενέσθαι, χὲ παρὰ τὰ σπλάγχνα δηλοῖ τιμὴ μετάστασιν τῆς λυπῆντων γενέσεως*. Illud, Repentè euanescere & disparere dispositiones dolorificas, (id est *τὰ οἰδήματα χὲ φλεγμοναί*, vt alio loco Galenus explicat) præterquam quod in alia parte manifesta abscessum esse docet, etiam ad viscera ipsa translationem humorum molestiam inferentium fieri testatur. Sic non videtur probare illud *χεῖρα μολυνόμενον*, vt tarda fiat humorum discessio. Tamen 2. Epid. Videtur per *τὸ ἐμολύνθη*, subitam quandam solutionem significare: Ita enim Galen. Com. ad particul. 45. sectionis 2. lib. 6. Epid. *τὸ μολυνέσθαι*, vocat *τὸ ὄξειν κωήσεως χὲ μεταβολῆς παυσάμενοι χὲ σποφραδί*. Hoc au-

Com. ad Aph. 2. lib. 5.

Aph. 65. lib. 5.

22
23
24
25
26

Partic. ult. sect. Prorr.

Com. ad Aphor. 65. li. 5.

tem videtur contrarium iis quæ hoc loco dicuntur. Tamen potest esse subita cessatio à motu, & tamen vt quod coquebatur, sensim atque sensim disparet. Et reuerà ἀφαιζεν significat subito cessare, κατεμολύνει sensim vanescere. Ex his apparet non à sola inflammatione conuulsionem in vulneribus euenire, sed translata aliò materiâ, non sensim quidem, sed repente & incitatore quodam motu.

Nunc de Phreniticorum conuellendi causis: Diximus antè eos distendi conuellique cum mors in propinquo est, non autem cum inflammationis summa sunt omnia. Quod si verum est, hinc elicias cur conuulsio in vulneribus capitis non tam eueniat cum viget inflammatio alteraturque pars, quàm cum deferbuit, & partis alienatio iam facta est. Id quod Galenus ex Hippocrate acutissimè docet explicans illud. Desipientiæ obscuræ & blandæ valdè nephriticæ: phrenitides obscuræ sunt quod vulgus Medicorum sæpè lateant. Existimant enim tum homines esse phreniticos cum homines ægri eiulant, & in assidentes insiliunt. At deterrima est hæc phrenitis: Hæcticam enim quandam in cerebro ali dispositionem indicat. Cum enim initio inflammationis qualitas ipsius humoris biliosi toti cerebri corpori nondum confusa est & permixta, tumultuariæ fiunt desipientiæ: At progressu temporis simile quippiam contrahitur lanis quæ à tinctoribus imbuuntur. Imbibitur enim id quod elui non potest. Id est, aliquando cerebrum alteratur tantum, aliquando alienatur temperamentum, & velut hæctica quædam diathesis inducitur. Alienatio autem alteratione multò deterior existit. Atque hanc distinctionem ad institutum accommodemus: Conuulsiones & terrificæ symptomata quæ morituris à vulnere capitis accidunt, non excitantur tunc cum inflammatur pars, sed cum valdè alterata & penè alienata est. Sic est probabile fortè conuulsionem quandam esse tacitam partis affectæ, manifestam tantum partis non fauciatae. Sed hæc tantum coniectura nostra est. Quid enim impedit quominus per istam alienationem, antequam intermoreretur & resolueretur, obscurè conuulsa fuerit. At ita non est apparens, vt est conuulsio partis illæ, & sic id quod sanum est attrahitur ab eo quod læsum est, quæ tertia est species conuulsionis quæ sit *ἡ ὑπὸ τῆς Συμπάσης*, vt antè ex Galeno dictum est. Atque ita satisfactum videtur obie-

ctioni quæ de inflammatione mouetur, quod nimirum credibilis fuerit moueri conuulsivè animal sæuiente inflammatione, non autem cum defœuescit. Acriores enim sunt morfus & stimuli vigentis inflammationis quàm inclinantis. Alienatio enim temperamenti quod ἐν ποῖα κρῖσει consistit deteriora edit symptomata, quam alteratio, obscuriora quidem, & τῶ τινὲ φαντασίαν leuiora, sed per se & reipsa funestiora, vt de obscura phrenitide demonstratum est.

Iam verò qui oppugnant rationes primas de translatione materiei virulentæ à parte læsa ad sanam, (fieri enim potest vt tumore ἐξάρρησι euanescente, aliò materia transcurrat) & de consumptione spiritus & sanguinis in parte sana, obiiciunt & illud, de quo ante, ab ægra parte potiùs trahi sanam partem, quòd inflammatio constringat, contendatque: item conuelli potiùs debere totum corpus, quàm partem vnã. Ad totum enim cerebrum vis inflammationis videtur pertinere, siue id fiat per se, siue τῶ Συμβεβηκός. Item, si virus ad partem sanam fertur, pellitur à læsa parte. At quæ vis pellendi inerit parti iam moribundæ. Nisi ad extremum conatum partis ad interitum tendentis referamus. Mirum enim quanta vis eluceat in isto diffidio, dissolutione partium, & ἐν τῇ ἀναστοιχίωσει, maximè si corpus floreat, nec vi maioris febris sit exolutum. Quæ causa potior videtur cæteris ad inferendam conuulsionem. Pars enim sana & velut viuã per sympathiam tantùm affecta dissolutionem sui patitur. Quod citra vim magnam contingere nequit. Ridiculum alioqui foret conuulsionem natura ipsa inclinante ac proiecta contingere, cum ad conuulsionem viribus & contentione opus sit, vt docuimus ante causa τῆ λύσεως ἢ ἀσασμῶ ἢ τόνου distinguentes. Quod si verum, cur non integris viribus conuellebatur animans? Si aut flatus virulentus, aut nonnulla materiës afficit partem sanam, non iam affecto morbo eueniet conuulsio. Metastasis enim fiet superstitute partium robore. Si credibile non fieri conuulsionem per μεταστάσιν. Quanquam magna vis est τῆ διαδοχῆς partium, magna quoque vis est particulæ materiei virulentæ, quantula ea sit. Et id præsertim circum læsiones partium neruosarum. Περί διαδοχῆς, ita Hippocrates. Loci alterius loci excipientes (supple materiam) quæ fertur orgasmo, excretionè, attractionè, aut propter dolorem, qui

præcessit, aut coniunctus, aut futurus est cum morbo, aut ob grauitatem, aut alio quopiam, liberant, aut aliis *κοινωνία* communicationes, alio loco vocat, *ἀδελφίσις*. Migrationes fiunt, ait Galenus, humorum ob communicationem & coniunctionem naturæ membrorum, vt ὄρχις οἰδίσις ἀπὸ εἰχέων ἐπιμνημαὶ ἐστὶ κοινωνίας, σήθεισι, μαζοῖς, γονῆς ἔ φωνῆς. Ita interpretes; Testiculus tumefactus in tuffientibus. Documentum est affinitatis cum pectore, mammis, clara voce. Malè interpretes, & sine sententia, melius ita Latine. Testis præ tuffi intumescens argumentum est affinitatis cum pectore & cum mammis, genituræ & vocis. Multò magis dextra pars cerebri eam *κοινωνία*, cum sinistra habitura est, vt inexplicabilis sit affectuum communicatio. Dicat quis cerebrum cum ampla pars non sit, cur affecta vna parte, altera non statim coafficitur. Immò contra fit ex Galeni sententia, ait enim Galen. ad part. 11. primi Prorrh. Cerebrum hominis insignem magnitudinem habere, multasque neruorum propagines, & phlegmonem cerebri non statim in toto oriri cerebro, sed aliàs ab aliis earum exoriri. Sic conuulsiones vna parte eueniunt, & non alia quod obseruatione dignum est. De vi particulæ materie virulentæ abundè dictum est, licet etiam materia totius abscessus lethiferi ad partem sanam non demigret. Est enim Galeni locus nota dignus, cur lumbis dolentibus in suppressis hæmorrhoidibus *καρδιαλγία* eueniat, cum longo interuallo vtraque pars sit disclusa: Copia sanguinis in venis coaceruata, serum quoddam tenue (Græcè ὀρρὸς χερπὸς) in ventrem refluxens, *καρδιαλγίαν* parit in os eius maximè conscendens ob sensum eius exquisitum. Pari iure, abscessu existente in cerebri parte læsa, & eandem corruptente, tenuis ichor resudare potest, qui feriens partem dextram illæsam, conuellendi occasionem afferat. Sed cur potius hæc resudatio phlegmone deferuescente, quam eadem flagrante? vt cum singultus inflammato hepatis concauo gignitur ob resudans serum à parte inflammata, non cum extinguitur, sed cum viget.

Vltima pars & ratio non est prætereunda de exhausto & inanitione. Conuelli enim partem sanam putant quod spiritus & sanguis illius sit absumptus. Exiguus sæpè abscessus est, nec tanta inflammatio quæ rapuerit sanguinem & spiritum à

3. de
articul.

sectio. 3.
lib. 2.

Epid.

“

Locus
deprava-
tusus.

Ad par.
38. li. 3.
Prorrh.

parte sanã. Nec credibile eò deuenisse partem sanam vt inanita sit. Nam si exhauriebatur, cur non antè conuelleretur, & integro sensu & facultate integrã. Vt enim dolor fit dum res frangitur, contunditur, & id fit ἀθρόως: sic conuulsio debet potius euenire dum spiritus exhauritur, quam cum exhaustus est. Fieri autem mutationem oportet, non iam factam. Alioqui hecticã laborantes conuellerentur. Contra qui affatim inaniuntur conuellantur, id enim ἀθρόως fit. Sed hïc dubitatur an sit continua, an ex interuallis. Cum est ex interuallis, cerebrum quatit se vt excludat quod molestum est, non sic in tetano. Quomodo distinguit Galen. Epilepsiam à cæteris conuulsionis formis: & eam Epilepsiam, contra quorundam opinionem, ab exhausto non oriri ait quod citò illa fiat, & citò soluatur. Ac tandem confugiendum est ad extremum naturæ conatum, ac dicere oportet partem sanam incipere exinaniri non exhaustam esse. Sensus enim reliquus & integritas partis, parte læsa iam intermoriente, (nam vi morbi suum vigorem amittit, τὸνον ἐκλείπειν, & velut λεπτοψυχῆν, vocat Hippocrates elegantissimè loquens de medicamentis quæ ventis perflata vigorem amittunt, & velut λεπτοψυχῆσι.) sensus inquam reliquus ad motus conuulsuos plurimum facit. Et pleròsque vidimus vi morbi conuulsos, quorum in capite nil commemorabile deprehensum est quod conuellendi occasionem attulisset. Ac si ea conuulsio contigisset non tam ob conatum rei molestæ excutiendæ & expellendæ, quàm per quandam collectionem & recessum naturæ suas copias dissipatas & diuulsas recolligentis. Id fit per quandam ἀπίεσιν naturæ & morbi. Nam vbi vires sunt pares, ibi est renixus maximus: & natura est ἀπίπτος. Vulnus quidem exiguum, abscessus non ita magnus, sed partis præcipuæ & quandam in corpore prærogatiuam habentis, obsidione magnus dicitur, & opinione maior, & homini necando satis. Vires non ita detritæ & imminutæ, præsertim cum à vulnuculo intercundum sit. Vt mirum non sit si reluctatio sit maxima & aduersaria quædam, colligente se naturã, contentio. Hinc illæ lachrymæ: hinc conuulsiones, hinc symptomatum terror. Et illud est quod nos consideramus & comminiscimur. Et tum id euenit cum subita & conferta est mutatio. Referre verò causam istam ad consumptionem spiritus in

Galenus
cap. 7.
lib. 3.
loc. aff.

parte sana, vnde ista consumptio? non fuit inflammata, affluxus præterea est perennis à corpore in cerebrum : itaque aut resolveretur pars sana, aut non conuelleretur propria conuulsione.

Restat vt concludamus aliquid ne legentis commentarium hunc animus varias in partes fluctuans distrahatur. Quamquam ea sumus vsi methodo vt ordine rationes aduersæ ponerentur : deinde coniecturæ nostræ & rationes probabiles quæ in certis rationibus conuellendis infunderentur. Sed rerum series aliquando perturbata fuit, propter quæstionum quæ ex iis quæ disputantur, tanquam ex fontibus riuuli scaturiebant, varietatem. Diximus videri probabile vt simplex & absolutus consensus causa foret cur pars opposita eaque sana conuelleretur. Immò quo modo resolutò musculo oppositæ partis ex euentu conuellitur alterius aduersæ partis musculus : sic fortassis æquum videtur vt resolutâ vnâ cerebri parte altera pars cerebri illæsa conuellatur. Dextræ enim & sinistræ partes mutuò ad suam firmitatem retinendam conspirant. At dices? resolutio ista congeneris musculi, paris robore & viribus conuellendi occasio alteri musculo opposito existit, & id in musculos cadit, cur non & in cerebri partes oppositas, non quidem ratione medullæ cerebri, sed ratione & neruorum & membranarum? vt quâ ratione os ventriculi conuelli dicitur in singultu, licet musculus non sit, ita cerebrum conuellatur non quidem totum sed ea pars quæ illæsa erat, resoluta altera. Vt enim vtraque pars cerebri in opus vnum conspirat, ita fit, vt vna intermortua, tendatur altera contrahaturque. Quid etiam impediatur si dicamus hîc euenire id quod diximus antè ex Galeno dum agitur de conuulsione κατὰ τὴν Συμπύκνωσιν. Fit, ait, conuulsio cum id quod sanum est ab eo quod continuum est attrahitur : vel etiam, sanum attrahere ad se id quod sanum non est, & id ex euentu, quia quod sanum non est amittit suum τόνον, vigorem, ac resoluitur : & sequitur sani conatum & tractum τὸνικόν, vt ita dicam. Nec omittam pericranium ipsum. Nam cum vulneretur, & eius vulnus cerebro communicetur, vt antè dictum est, cur non resolveretur pars dextra cranium tegentis membranæ & musculi, & conuelleretur sinistra : vt conuulsio ea sit quæ in musculis oppositis congeneribus cernitur. Vnde cum

3. de ar-
ticulis.

66

Hippocr. Cauet ne sectio fiat in temporibus, & supra tempora in temporibus metu conuulsionis, supra tempora, metu hæmorrhagiæ, ita ait. Sectum in temporibus conuulsio prehendit, si tempus sinistrum sectum, conuulsio dextrarum partium: Et contrà. At id ratione musculorum oppositorum euenit. Et hæc consideranda cuique relinquimus.

Non est necesse refellere rationes eorum qui exhaustum conuulsionis causam autumant, nec non *μεταρρυσίον*, materici virulentæ in partem sanam. De iis enim abundè dictum. Agnouimus quidem esse vim magnam vaporis, aut flatus venenati, si etiam è visceribus surgat, nedum si alatur, foueatur, retineaturque in arce mentis, omnis motionis & sensationis fonte. Id in arboribus ipsis cernere est. Nam syderationem nescio quæ aura maligna & malefica afferre solet. Et tam subiti tantique maleficij ferè incognita est causa. Verum omnibus diligenter subductis rationi videtur affinius, vt conuulsio partium sanatum ad extremum potius naturæ conatum referatur. Est enim parti sanæ, incolumi, & à læsione tutæ vi & necessariò occumbendum. Id quod citra manifesta argumenta reluctantis naturæ fieri nequit. Vnde vulgò dicitur, quod conuulsio ferè omnem animantem morientem conitatur. Nemo enim ferè sine conuulsione moritur præsertim si qua pars resistit. At sæpè tantulum est malum in capite quod mortem affert, vnde cæteræ partes vi moriuntur, quia pars princeps leuiter, quoad *φαιλασίαν* laborat: sed in parte principe nil leue & contemnendum est.

Vnde illud Hippocr. 2. de natur. humana. A fortissimis membris morbi fiunt grauissimi: Nam si in parte manent, laborante membro fortissimo, reliquum corpus turbari est necesse. Huius rei fidem facit varia ratio intereundi in senibus vieticis & defectis, & in iunioribus quorum virtus est vernans & mascula. Exemplum propositum est de animalibus quæ iugulantur, quæque subito, nulla prægressa affectione quæ vires minuerit, intereunt. Motus contractionis & cuiusdam conuulsionis apparent, tanquam indicia naturæ manus dare nolentis, & ægrè sui dissolutionem ferentis. In animalibus quæ morbo confecta obeunt, id non cernitur. Cum enim vitæ nostræ filum bifariam concidatur, aut fato, aut casu fatum (*εἰμαρμένη* Græcis, & Demosthenes vocat *τὸ εἰμαρμένως γάλατον*

θάνατον quod notandum est) in perennitate effluuij triplicis substantiæ constituunt, vnde fatalis quædam moriundi necessitas, vt eleganter ὁ ἄνθρωπος εἰμαρμένος dicatur, fato decretus & assignatus. Calus autem in vi ac potentia rerum extrinsecus incidentium, in cœli morbo, ac diætæ vitio, consistit. At maior quædam vis in ea dissolutione quæ casu contingit sæpè cernitur, quàm in ea quam fatalis affert necessitas. Sine sensu ac dolore aliquando contingit dissolutio. Qui autem à capitis vulnere intereunt, febribus symptomaticis implicantur: hæ in aliis affectionibus terrificæ non habent symptomata, at non ita in vulneribus capitis. Quoties enim neruosum genus cerebrumque afficitur, deliriorum, conuulsionum, tremorùmq; metus esse solet. Magna enim est vis cerebri, admirabilis Naturæ in eo architectando solertia. Itaque cum capite saucius, particulâ tantùm læsus sit, cætera verò sanus, mirum non est si motibus quibusdam inordinatis natura sese tueri velit aduersùs instantis mortis & dissolutionis impetum & quoad eius fieri potest obsistat.

Et vt tandem scribendi commentandique finis & modus sit aliquis, omnes eos quibus noster desudat labor rogamus, vt hæc omnia boni consulant. Non tam τῆ ἀνακεφαλαιώσεως quàm ἐπιλόγω, id quicquid est concludendum fuit. Rationem huius rei præfatio prætulit. Si quæ redundant & luxuriant, ea stylo sunt depascenda ac reuocanda. Multa sunt disputata animi gratia, non vlla de nobis concepta opinione. Multa hîc sola nituntur coniectura. Immò effecimus, vt nostræ coniecturæ iusto militiæ sacramento cum sanis & germanis rationibus contenderent. In re enim difficili & lubrica, & quæ tot eruditos malè habuit hætenùs & exercuit, difficile est statim aliquid statuere. At oratione limatur veritas. Et licet multa sint quæ in illam partem trahant, plura sunt quæ in contrariam reuocant: totùmque in quo laboratur, ita perplexum est & ambiguum, vt iudicium quorundam requiramus qui rem totam definiant. Malo hac in parte absolutam rei definitionem & quasi decisionem cum aliqua timiditatis opinione desiderari, quam si fiducia aliqua malè consulta aliter fecissem, meam prudentiam requiri.

APPENDIX AD LIBRVM

ΠΕΡΙ ΣΠΑΣΜΩΝ.



IXIMVS ex Galeno cur præciso cerebro vomitus superueniat biliosus. An id fiat cerebro ipso caso, an membranis solis affectis, quæstio quoque fuit. Cerebrum enim ipsum insensibile esse credunt, & si quis sit sensus, eum totum membranis ipsique onento (vt Macrobius loquitur) acceptum ferunt. Tamen

Galenus ad cerebrum ipsum causam istam biliosi vomitus refert. Non solum, ait, vulnerato cerebro succedit biliosa vomitio, sed & membrana crassiore. Quamquam Erasistratei, & qui sensum omnem à membranis repetunt facile eludere possint dictum Galeni. Vix enim intactis membranis cerebrum vulneratur. Sic eodem semper reuolueretur. Nam cum sequitur *ἄπνοια* quoddam commemorabile propter læsionem, id semper contingere non tam ob sauciatum cerebrum, quàm ob affectam membranam, dicetur. Non peruenitur enim ad cerebrum nisi per medias membranas.

Sed alia longè difficilior quæstio. Dicunt quidam se obseruasse in plerisque eorum qui à vulnere capitis insigni interiêrunt, abscessum in concaua iecinoris parte. An id fiat eueniatque nescio, sed tamen à plerisque chirurgis id obseruatum esse audiui. Sed si fiat, qua ratione contingat, & an sit verisimile id fieri posse, porrò quæstione dignum erit.

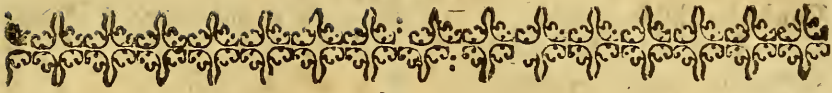
Primum illud est verum quod Hippocrates & Galenus scribunt præciso cerebro & febrem, & bilis vomitum superuenire. Bilis reuomitur, ait Gal. affecto ventriculo qui cerebro compatitur. Ad os enim propago neruorum insignis pertingit. Immò, ait Galenus, in magnis doloribus, & vehementi mœrore ad ventriculum biliosa superfluitas confluit, maximè si ventriculus malè affectus fuerit. Vnde ergò in concauo hepatis abscessus fiet? Quidam dicunt à cerebro per continuitatem membranarum internarum imperispicua-

rum sensim pus manare, & progredi eò donec ad hepar pervenerit. Id non est probabile. Afferam meam coniecturam, quando demonstrationem aut *Ἐπιεικὴν π.*, huc adducere nequeo, desumámque ex eo Galeni loco superscripto. Vulnerato cerebro membranisque affectis, os ventriculi coafficitur, humorésque perturbantur, vnde bilis vomitio. Si multa fit bilis euacuatio, ea ab abscessu vindicare potest. Si pauca bilis euacuatio, & frequens est nausea, aut quia æger vomere non consuevit, aut quia bilis crassior, motu difficilis, & quodammodo incuneata (*ἔμπηξιν* Galen. vocat) aut quia libertas meatuum non est, dum humor mouetur & non excluditur, oppressionémque facit aliquam, potest in concauo hepatis colligi & inflammari, & præter symptomaticam febrem quam excitat *πῶμα* capitis, essentialem febrem concitare. Hinc collectio, hinc inflammatio, hinc abscessus. Accedit quòd in vulneribus capitis negant dandum pharmacum. Si daretur & euacuaretur bilis commota & non exclusa, ab abscessu liberaretur æger. Nunquid in febribus essentialibus abscessus in concauo hepatis fieret nisi Medicus daret operam purgationi. Et quia os compatitur ventriculi, Natura suas suppetias mittit ad eam partem obfuturas, quia non excluditur materia. Phlebotomia & purgatio esset vindex eius abscessus. Et nuper in quodam qui pugione vulneratus erat, tamen in internam capacitatem vulnus circa nothas costas quà pertingit diaphragmatis extremum, non penetrarat. Tamen in hepate repertus est abscessus. Vnde id? Fortè eodem modo quo in vulneribus capitis.

F I N I S.







I N D E X
R E R V M E T V O C V M
Memorabilium quæ in hoc
G. B A L L O N I I
libro De Conuulsionibus
continentur.

A



Abscessus circa humerum capite læso.	pag. 4
Abscessus in hepate à vulnere capitis.	50
Abscessus in hepate à vulnere circa nothas costas inflicto,	51
Actio læditur parte illæsa.	21
Αδελφίτις quid ?	45
Affinitas magna in toto corpore.	26
Αγκύλωσις non est conuulsio.	12
Αναρροπι quid ?	13
Απιστραμμένον, συνεσταλμένον και πύλον ἢ ῥιγνόν.	9
Aristotelis de formâ decubitus opinio.	10
Auicennæ de Conuulsionis causa opinio.	16
Authoris opinio de cõuulsione partis sanæ.	47
Authoris docilitas & humilitas.	49
Authoris coniectura de abscessu in hepate à vulnere capitis.	50, 51
Axioma solenne de conuulsione.	7
Axioma aliud eximium.	25

B

B Illis vomitus cerebro præciso.	18, 50, 51
----------------------------------	------------

C

C Achexia corpus grauius redit.	16
Capite læso clavicula & humerus afficiuntur.	4
Capitis vulnere lethale conuulsionem oppositæ partis vt plurimum inducit.	6
Carnosa faciliè inflammantur.	27
Carne malè curata subiectum os afficitur.	36
Καρδιαλγία.	45
Κατακολιννώδρον.	42, 43
Καταρρόγνυς quid.	25
Κατ' ἰξίν.	17
Celsus tetanum rigorem vertit.	7
Celsi pulcher locus.	30
Cerebrum illæso cranio concutitur.	35
Cerebrum & splen partes morbosa.	36
Cerebrum pars princeps.	36
Cerebro inflammato totum corpus inflammatur.	37
Cerebrû non faciliè inflammatur.	27
Κίνησις ποικιλῆ, quid ex Galeno.	10
Consensus partium vnde.	17
Consensus duplex.	17

INDEX RERVM.

Singultus quid?	6, 17	Tetanus veræ conuulsionis species.	7
Somnus dextra parte facilis.	24	Tetani etymologia.	9, 10
Σπασμὸς & σπασμωδὸς ἢ differunt apud Hipp.	6	Tetanus quid.	11
Σπασμὸς ἢ σπασμωδία πάλιν, συνολικῶς σπασμωδία, & τὰ σπασμωδία quid Hippoc.	6, 7	Tetanus quomodo fit.	11
Spes gloriæ laborem solatur.	1	Tetani motus ratione querendus.	11
Συμπύρεσις ex Gal. duplex.	21	Tetanus acutissimus morbus.	11
Symptomata varia à capitis vulnere.	4	Tetanus quando fit.	12
Symptomata constantia à materia constanti.	23	Tonus quid ex Aretæo.	12
Συνάγειον & σφέγγειον quid.	20	V	
Sincipite læso manus utraque conuellitur.	4	Vapor ad conuulsionem facit.	48
Συσέλλειον ἢ σφύγγειον.	9	Vbi sensus, ibi nõ dubitandi locus.	3
T		Ventriculi laxitas vnde?	13
TAPE duplex.	10	Ventriculi σπασμωδὸς ἢ ἀνάσπονι.	13
Temperamentum in quo consistit.	44	Vicina primum & maximè afficiuntur.	4, 17, 21
Tensio dolorem facit.	5	Vomitio biliosa cerebro præciso.	18, 50, 51
Tensio partis duplex.	5	Υπνίασις quid?	13, 14
		Vulnus est lethale dupliciter.	6
		Vulnere inflicto capiti ex quâ parte vena secanda?	41

FINIS.



COUNTWAY LIBRARY OF MEDICINE

RD
131
B15

RARE BOOKS DEPARTMENT

